

Nógrád vármegyei 01. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság

Nógrád vármegyei 01. sz.
Országgyűlési Egyéni
Választókerületi Választási Bizottság
26/2026. (IV. 14.) OEVB határozata

Tárgy: Kifogás elbírálása

HATÁROZAT

A Nógrád vármegyei 01. sz. Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság (a továbbiakban: OEVB) [REDACTED] magánszemély ([REDACTED]) által benyújtott kifogás elbírálása tárgyában meghozta a következő határozatot:

Az OEVB a kifogásnak részben helyt ad és megállapítja, hogy Kreicsi Bálint polgármester megsértette a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 2. § (1) bekezdés c) és e) pontját azáltal, hogy egy videófelvételen Becsó Zsolt képviselőjelöltet, valamint a FIDESZ-KDNP-t népszerűsíti.

Az OEVB eltiltja Kreicsi Bálint polgármestert a további jogszabálysértéstől.

Az OEVB a kifogást egyebekben elutasítja.

A határozat ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet fellebbezést nyújthat be. A fellebbezést írásban jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen lehet benyújtani. Nem nyújthat be fellebbezést az ügyben eljáró választási bizottság és annak tagja. A fellebbezést a Nemzeti Választási Bizottsághoz (1054 Budapest, Alkotmány u. 3.) címezve az OEVB-hez (3100 Salgótarján, Múzeum tér 1., e-mail: jegyzo@salgotarjan.hu) kell benyújtani úgy, hogy az legkésőbb a határozat meghozatalától számított 3. napon (2026. április 17.) 16.00 óráig megérkezzen az OEVB-hez. E határidő jogvesztő.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell a fellebbezés jogalapját; a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét); a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy a jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát vagy törzskönyvi számát; valamint papír alapú kérelem esetén a kérelem benyújtójának aláírását.

A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.

INDOKOLÁS

██████████ magánszemély kifogástevő (a továbbiakban: Kifogástevő) 2026. április 10-én 22 óra 59 perckor (Kifogás I.) elektronikus levélben, valamint ugyanazzal a tartalommal 2026. április 12-én 10 óra 49 perckor (Kifogás II.) elektronikus levélben kifogást nyújtott be a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) rendelkezéseinek megsértése tárgyában (a továbbiakban együtt: Kifogás).

A Ve. 217. § (1) bekezdése szerint a választási bizottság együttes vizsgálat és elbírálás végett elrendelheti azoknak az előtte folyamatban levő ügyeknek az egyesítését, amelyeknek tárgya egymással összefügg.

A fentiek alapján az OEVB egyesítse a Kifogás I. és a Kifogás II. vizsgálatát és elbírálását.

A Kifogástevő a Kifogásban az alábbiakat adta elő:

„I. A tényállás és a bizonyítékok

2026. április 9-én 17:00 órakor Becsó Zsolt képviselőjelölt hivatalos Facebook-oldalán közzétételre került egy kampányvideó az alábbi hivatkozáson: <https://www.facebook.com/reel/4309112402676535>
Videófájl csatolva.

A videófelvételen Kreicsi Bálint, Salgótarján Megyei Jogú Város polgármestere látható és hallható. A felvétel egyértelműen hivatali környezetben, a polgármesteri irodában készült. A videóban Kreicsi Bálint kifejezetten a polgármesteri, közhatalmi minőségére és hivatali idejére hivatkozva („mióta hivatalba iktattak...”), hivatali munkáját (miniszterekkel, államtitkárokkal való tárgyalásait) bemutatva folytat nyílt kampánytevékenységet. A videó végén egyértelmű iránymutatást ad a választópolgároknak: „A biztos választás számomra Becsó Zsolt és a Fidesz-KDNP.”

A Kifogástevő a jogsértést az alábbiak szerint jelölte meg és indokolta:

„II. A jogsértés megjelölése és indokolás

Álláspontom szerint a fent leírt cselekménnyel Kreicsi Bálint polgármester, valamint a felvételt közzétevő Becsó Zsolt képviselőjelölt megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdés *c)* pontjában foglalt, a jelöltek és a jelölőszervezetek közötti esélyegyenlőség elvét, valamint a Ve. 2. § (1) bekezdés *e)* pontjában rögzítetteket, a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás elvét.

A Kúria következetes joggyakorlata (többek között a Kvk.I.37.483/2014/3., Kvk.III.37.484/2014/3., Kvk.IV.37.360/2014/2. számú végzései) alapján a közhatalmat gyakorló szervek, így a helyi önkormányzatok és azok vezetői a választási kampányban kötelesek semlegesek maradni. Bár a polgármesternek magánszemélyként joga van a véleménynyilvánításhoz, a hivatali pozícióját, hivatali tekintélyét és az önkormányzat infrastrukturális erőforrásait (jelen esetben a hivatali épületet, polgármesteri irodát) nem használhatja fel kampánycélokra.

A videóban a közhatalmi funkció és a kampánytevékenység megengedhetetlenül összemosódik. A polgármesteri irodában felvett, kifejezetten a hivatali működésre hivatkozó támogatói nyilatkozat azt a látszatot kelti, mintha az önkormányzat, mint intézmény állna be a jelölt mögé, ami súlyosan sérti a jelöltek közötti esélyegyenlőséget."

A Kifogástevő a Kifogásban foglaltak alapján az alábbiakat kérte az OEVB-től:

„III. Kérelem**

Fentiek alapján kérem a Tisztelt Választási Bizottságot, hogy a Ve. 218. § (2) bekezdése alapján:

1. ****állapítsa meg****, hogy a videó közzétételével megsértették a Ve.2. § (1) bekezdés ***c)*** és ***e)*** pontjában foglalt alapelveket;
2. a jogsértőt ****tiltsa el**** a további jogsértéstől, és kötelezze a jogsértő tartalom (videó) eltávolítására;
3. az elkövetett jogsértés súlyára és nyilvánosságára tekintettel, a Ve. 218. § (2) bekezdés ***d)*** pontja alapján ****szabjon ki bírságot****."

A Kifogástevő a Kifogáshoz csatolta az általa kifogásolt videófájl.

A Ve. 208. §-a alapján kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.

A Ve. 209. § (1) bekezdése szerint a kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz.

A Ve. 209. § (2) bekezdése szerint folyamatosan fennálló tevékenység esetében a kifogást a sérelmezett tevékenység fennállásának teljes időtartama alatt be lehet nyújtani. A jogorvoslati határidő kezdete nem a sérelmezett tevékenység kezdő időpontja, hanem az az utolsó időpont, amikor a sérelmezett állapot még fennáll.

A Ve. 212. §-a szerint a kifogást írásban kell benyújtani.

A Ve. 212. § (2) bekezdése szerint a kifogásnak tartalmaznia kell:

a) a jogszabálysértés megjelölését,

b) a jogszabálysértés bizonyítékait,

c) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),

d) a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló hatósági igazolványának típusát és számát,

vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba vételi számát vagy törzskönyvi számát, valamint

e) papír alapú kérelem esetén a kifogás benyújtójának aláírását.

A Ve. 212. § (3) bekezdése szerint a kifogás tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.

A kifogást a Ve. 208. §-a szerinti jogosult (a központi névjegyzékben szereplő választópolgár) nyújtotta be, írásban (benyújtás módja: elektronikus levél), a kifogás tartalmazza a Ve. 212. § (2) bekezdésében foglaltakat. A kifogás határidőben került benyújtásra, figyelemmel arra, hogy a sérelmezett tevékenység folyamatosan fennáll, így a kifogást a Ve. 209. § (2) bekezdése értelmében a sérelmezett tevékenység fennállásának teljes időtartama alatt be lehet nyújtani.

Mindezek alapján a kifogás alkalmas a Ve. 218. §, illetve a Ve. 220. § szerinti érdemi vizsgálatra.

A Ve. 218. § (1) bekezdése szerint a választási bizottság a kifogásról a rendelkezésére álló adatok alapján dönt.

A Ve. 218. § (2) bekezdése alapján, ha a választási bizottság a kifogásnak helyt ad

a) megállapítja a jogszabálysértés tényét,

b) a jogsértőt eltiltja a további jogszabálysértéstől,

c) a választási eljárást vagy annak a jogorvoslattal érintett részét megsemmisíti és megismételteti,

d) a választási kampány szabályainak megsértése, illetve a 155. § -ban foglalt kötelezettség megszegése esetén bírságot is kiszabhat.

A Ve. 220. §-a alapján, ha a választási bizottság a kifogásnak nem ad helyt, azt elutasítja.

A Kifogás részben alapos az alábbiak miatt:

A Ve. 208. §-a alapján kifogás a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére hivatkozással nyújtható be.

A Kifogástevő a Kifogásban a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontjában foglalt esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között, valamint a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontjában foglalt jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelv megsértésének megállapítását kérte.

A 151/2019. NVB határozat értelmében a választási alapelvek iránymutató és hézagpótló jellegűek, megsértésükre a Ve. 208. §-a alapján önálló kifogás alapozható. A választási eljárási alapelv sérelmére, mint jogszabálysértésre azonban csak akkor alapozható kifogás, ha nincs olyan tételes jogszabályi rendelkezés, melyet a jogellenesnek minősített magatartás sért.

A Kifogástevő nem jelölt meg olyan tételes jogszabályi rendelkezést, amelyet az általa jogellenesnek minősített magatartás sért, ezért az OEVB-nek azt kellett vizsgálnia, hogy a Kifogásban megjelölt két alapelvet megsértették-e.

A Kifogástevő videófájlt csatolt a kifogáshoz, a csatolt videófájlt az OEVB megtekintette.

A videó Becsó Zsolt képviselőjelölt facebook oldalán lett közzétéve. A videón Kreicsi Bálint, Salgótarján polgármestere látható és hallható. A felvételen szereplő bevéágások a polgármesteri tisztséggel és az önkormányzattal összefüggő eseményeket mutatnak be, és a videó végén Kreicsi Bálint polgármester kijelenti, hogy számára a biztos választás a FIDESZ-KDNP és Becsó Zsolt.

Az OEVB-nek azt kellett mérlegelnie, hogy Kreicsi Bálint polgármester az önkormányzat nevében járt-e el vagy pedig a politikai vagy magán véleményét fejtette ki.

A Ve. 141. § szerint kampánytevékenység a kampányeszközök kampányidőszakban történő felhasználása, és minden egyéb kampányidőszakban folytatott tevékenység a választói akarat befolyásolása, vagy ennek megkísérlése céljából. A Ve. a kampánytevékenység körébe von minden olyan tevékenységet, amely alkalmas a választói akarat befolyásolására, függetlenül a tevékenységet folytató személyétől.

A Ve. 141. § alapján kampányidőszakban minden olyan tevékenység, amely alkalmas a választói akarat befolyásolására, vagy ezt megkísérli, kampánytevékenységnek minősül, választási jogszabálysértés nem csak kampányeszközökkel és a jelöltek, jelölő szervezetek tevékenysége által valósítható meg. [Kvk.IV.37.360/2014/2. II. 2.1. pont]

A Ve. 142. § -a rögzíti, hogy nem minősül választási kampánynak a választási szervek tevékenysége, az állampolgárok – mint magánszemélyek – közötti személyes kommunikáció, függetlenül annak tartalmától és formájától, továbbá az Alkotmánybíróság, a bíróságok, a helyi önkormányzatok és más állami szervek jogszabályban meghatározott feladatuk során végzett tevékenysége.

A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. CLXXXIX. törvény 41. § (2) bekezdése szerint az önkormányzati feladatok ellátását a képviselő-testület és szervei biztosítják. A képviselőtestület szervei: a polgármester, a főpolgármester, a vármegyei közgyűlés elnöke, a képviselő-testület bizottságai, a részönkormányzat testülete, a polgármesteri hivatal, a vármegyei önkormányzati hivatal, a közös önkormányzati hivatal, a jegyző, továbbá a társulás.

A Ve. 2. § (1) bekezdése kimondja, hogy a választási eljárás során érvényre kell juttatni a Ve.-ben foglalt alapelveket, így többek között a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontja szerinti esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között alapelvet is.

A Kúria a fentebb már hivatkozott Kvk.IV.37.360/2014/2. számú végzésében megállapította, hogy az esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között alapelv lényegében a pártok esélyegyenlőségének a követelményét rögzíti a választási eljárás során. A parlamenti demokrácia alapja a politikai pártok választópolgári

támogatottságáért való versengése. A demokrácia egészséges működése nem képzelhető el politikai pluralizmus és a pártok politikai küzdelemben való esélyegyenlősége nélkül. Az azonos feltételeket tartalmazó jogi keret garantálja az állam semlegességét a politikai pártok küzdelemben. Ez a követelmény az önkormányzatokra is irányadó, azaz az önkormányzat – mint közhatalommal bíró szervezet – nem vehet részt a pártok országgyűlési mandátumért folytatott küzdelemben sem valamely jelölt, jelölő szervezet mellett, sem ellene. Ahogy az államnak, úgy az önkormányzatnak is kötelezettsége, hogy a politizáló pártok pártpreferenciáinak egyenlő esélyű kifejezését szavatolja. [Kvk.IV.37.360/2014/2. II. 2.3. pont]

A Ve. 139. § (1) bekezdése szerint a választási kampányidőszak a szavazás napját megelőző 50. naptól a szavazás napján a szavazás befejezéséig tart. A Kúria rögzítette, hogy ezen időszak alatt a jelöltek és a jelölő szervezetek a Ve. 2.§ (1) bekezdés c) pontjába foglalt esélyegyenlőségének érvényesítése érdekében az állami illetve önkormányzati szerveknek tartózkodniuk kell attól, hogy a pártok szabad versengésébe beavatkozzanak. [Kvk.IV.37.360/2014/2. II. 2.4. pont]

A polgármester véleménynyilvánítási szabadsága korlátozható abban az esetben, amikor a polgármester nem aktív szereplője a választási eljárásnak. [3154/2018. (V.11.) AB határozat]

A kifogásolt felvételen a polgármesteri tisztséggel és az önkormányzattal összefüggő eseményeket mutatnak be, és a videófelvételen elhangzottak alapján megállapítható, hogy Kreicsi Bálint, mint polgármester nyilatkozik és formál politikai véleményt azzal, hogy kijelenti : biztos választás a FIDESZ-KDNP és Becsó Zsolt.

Kreicsi Bálint polgármester jelen választás passzív résztvevőjeként a helyi önkormányzat kampányban betöltött semleges pozíciójától eltérve, egy konkrét jelöltet és jelölő szervezeteket népszerűsített, ezáltal előnyösebb helyzetbe hozta őket a többi jelölthöz és jelölő szervezethez képest.

A fentiek alapján Kreicsi Bálint polgármester kifogásolt tevékenysége a Ve. 141. §-a szerinti kampánytevékenységnek minősül, mert alkalmas a választói akarat befolyásolására., ezért a kifogásolt tevékenység sérti a Ve. 2. § (1) bekezdés c) és e) pontjaiban foglalt alapelveket.

Becsó Zsolt képviselőjelölt nem szólalt meg a videófelvételen, csupán közzétette azt a hivatalos Facebook oldalán. Becsó Zsolt képviselőjelölt, a választás aktív résztvevője, ezért tevékenysége nem ütközik a Ve. 2. § (1) bekezdés c) és e) pontjaiba.

A fentiek alapján az OEVB a Ve. 218. § (2) bekezdés a) pontja alapján megállapította a jogszabálysértés tényét Kreicsi Bálint polgármesterrel szemben a Ve. 2. § (1) bekezdés c) és e) pontjainak megsértése miatt, továbbá a Ve. 218. § (2) bekezdés b) pontja alapján eltiltotta a további jogsértéstől.

A Kifogástevő kérte bírság kiszabását is. A Ve. 218. § (1) bekezdés d) pontja alapján, ha a választási bizottság a kifogásnak helyt ad, a választási kampány szabályainak megsértése, illetve a 155. §-ban foglalt kötelezettség megszegése esetén bírságot is kiszabhat.

A Ve. 219. § (1) bekezdése szerint a választási bizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, illetve a bírság mértékének megállapításában az eset összes körülményeit – így különösen a jogsértéssel érintettek körének nagyságát, a jogsértés súlyát és területi kiterjedtségét, a jogsértés ismétlődő jellegét – veszi figyelembe. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

A bírságkiszabás jellemzően az ismétlődő jogsértések szankciójaként kerül alkalmazásra [Kúria Kvk.VII.39.428/2022/3. számú végzése, (26) bekezdés].

Első alkalommal történt jogszabálysértés esetén bírság kiszabása fő szabály szerint nem indokolt. [252/2024. (V.3.) NVB határozat].

A jelen ügyben megállapítható, hogy Kreicsi Bálint polgármester a jogsértést első alkalommal követte el, ezért az OEVB a bírság kiszabását mellőzte.

A fentiekre tekintettel az OEVB a rendelkező részben foglaltak szerint határozott.

Az OEVB a határozatát a Ve. 214. § (1) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva, a Ve. 218. § (2) bekezdés a) és b) pontjaiban, valamint a Ve. 220. §-ában foglaltak alapján hozta meg, figyelemmel a Ve. 297. § (1) bekezdés b) pontjában foglaltakra.

A határozattal szembeni fellebbezési jog a Ve. 221. §, a Ve. 223-224. §-ain, valamint a Ve. 297. § (3) bekezdés b) pontján alapul. A határidőkről a Ve. 10. §-a rendelkezik.

Salgótarján, 2026. április 14.




dr. Józsa-Kiss Andrea Katalin
OEVB elnök