

**Nógrád vármegyei 01. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási
Bizottság**

**Nógrád vármegyei 01. sz.
Országgyűlési Egyéni
Választókerületi Választási Bizottság
19/2026. (III. 26.) OEVB határozata**

Tárgy: Kifogás elbírálása

HATÁROZAT

A Nógrád vármegyei 01. sz. Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság (a továbbiakban: OEVB) [REDACTED] magánszemély ([REDACTED]) által benyújtott kifogás elbírálása tárgyában meghozta a következő határozatot:

Az OEVB a kifogásnak részben helyt ad és megállapítja, hogy ismeretlen személy megsértette a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 144. § (2) bekezdését azáltal, hogy a 3100 Salgótarján, [REDACTED] szám alatt található cím előtt elhelyezett óriásplakáton nem tüntette fel a kiadó nevét, székhelyét és a kiadásért felelős személy nevét sem.

Az OEVB a kifogást egyebekben elutasítja.

A határozat ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet fellebbezést nyújthat be. A fellebbezést írásban jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen lehet benyújtani. Nem nyújthat be fellebbezést az ügyben eljáró választási bizottság és annak tagja. A fellebbezést a Nemzeti Választási Bizottsághoz (1054 Budapest, Alkotmány u. 3.) címezve az OEVB-hez (3100 Salgótarján, Múzeum tér 1., e-mail: jegyzo@salgotarjan.hu) kell benyújtani úgy, hogy az legkésőbb a határozat meghozatalától számított 3. napon (2026. március 29.) 16.00 óráig megérkezzen az OEVB-hez. E határidő jogvesztő.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell a fellebbezés jogalapját; a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét); a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy a jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát vagy törzskönyvi számát; valamint papír alapú kérelem esetén a kérelem benyújtójának aláírását.

A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.

INDOKOLÁS

██████████ magánszemély kifogástevő (a továbbiakban: Kifogástevő) 2026. március 23-án 14 óra 43 perckor elektronikus levélben kifogást nyújtott be a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) rendelkezéseinek megsértése tárgyában (a továbbiakban: Kifogás).

A Kifogástevő a Kifogásban az alábbiakat adta elő:

„Kérem a Tisztelt Nógrád vármegyei 01.sz. Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottságot, állapítsa meg, hogy a Tisza párt megsértette a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (Ve.) 2.§ (1) bekezdés e) pontját, valamint a Ve. 144.§ (2) és (4) bekezdéseit azzal, hogy a 3100, Salgótarján, ██████████ szám alatt található címen óriásplakátot helyezett ki impresszum nélkül, jogszerűtlen módon. Kérem továbbá, hogy a Tisza pártot a további jogsértéstől eltiltani szíveskedjen, valamint vele szemben bírságot szabjon ki.”

A Kifogástevő kérelme indoklásául az alábbiakat adta elő:

„A tényállás leírása:

Salgótarjánban, a ██████████ szám előtti ingatlanon, magánterületen a Tisza Párt kampánytevékenysége keretében egy nagyméretű, óriás plakát került elhelyezésre.

A plakát nem hivatalos, plakátelhelyezésre kijelölt reklámhordozón, hanem egy magánterületen felállított, kampánycélú felületen került kihelyezésre. A plakát elhelyezésének jogszerűsége – különösen a tulajdonosi hozzájárulás, valamint az esetlegesen szükséges hatósági vagy településképi engedélyek megléte – nem állapítható meg.

Továbbá a plakáton semmilyen impresszum nem szerepel, így nem azonosítható a kiadó, a megrendelő vagy a felelős személy, amely sérti a választási kampányeszközökre vonatkozó jogszabályi előírásokat és az átlátható kampány követelményét.

A fentiek alapján a plakát elhelyezése jogsértő, mivel nem felel meg a kampányeszközök azonosíthatóságára vonatkozó kötelezettségeknek, továbbá a kihelyezés körülményei kapcsán felmerül a vonatkozó jogszabályok megsértésének gyanúja.

Mindezek alapján kérem a T. Választási Bizottságot, hogy a kifogásnak helyt adni és a Ve. 218. § (2) bekezdésben meghatározott jogkörében eljárva – figyelemmel a Ve. 43. § (1) bekezdésére is – a jogsértés megállapítása mellett a jogsértőket a további jogszabálysértéstől eltiltani, valamint rájuk bírságot kiszabni szíveskedjen.”

A Kifogástevő a jogsértés alátámasztásaként az alábbi jogszabályhelyeket jelölte meg:

„A jogsértés alátámasztása:

A Ve. 144. § (2) bekezdése szerint a kampányidőszakban a plakát elhelyezése nem járhat más jogszabályok megsértésével.

A Ve. 144. § (4) bekezdése alapján épületen, kerítésen plakát kizárólag a tulajdonos,

bérlő vagy kezelő hozzájárulásával helyezhető el, amely a jelen ügyben nem került igazolásra.

A Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontja szerint a választási eljárás során a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelve kötelező.

A kifogással érintett plakát nem tartalmaz impresszumot, így nem állapítható meg annak kiadója vagy felelőse, amely sérti a kampány átláthatóságát és a Ve. alapelveit.

A kialakult joggyakorlat szerint az impresszum hiánya önmagában is alkalmas a jogsértés megállapítására.”

A Kifogástevő a Kifogáshoz 2 db fotót csatolt.

A Ve. 208. §-a alapján kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.

A Ve. 209. § (1) bekezdése szerint a kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz.

A Ve. 209. § (2) bekezdése szerint folyamatosan fennálló tevékenység esetében a kifogást a sérelmezett tevékenység fennállásának teljes időtartama alatt be lehet nyújtani. A jogorvoslati határidő kezdete nem a sérelmezett tevékenység kezdő időpontja, hanem az az utolsó időpont, amikor a sérelmezett állapot még fennáll.

A Ve. 212. §-a szerint a kifogást írásban kell benyújtani.

A Ve. 212. § (2) bekezdése szerint a kifogásnak tartalmaznia kell:

- a) a jogszabálysértés megjelölését,
- b) a jogszabálysértés bizonyítékait,
- c) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),
- d) a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló hatósági igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba vételi számát vagy törzskönyvi számát, valamint
- e) papír alapú kérelem esetén a kifogás benyújtójának aláírását.

A Ve. 212. § (3) bekezdése szerint a kifogás tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.

A kifogást a Ve. 208. §-a szerinti jogosult (a központi névjegyzékben szereplő választópolgár) nyújtotta be, írásban (benyújtás módja: elektronikus levél), a kifogás tartalmazza a Ve. 212. § (2) bekezdésében foglaltakat. A kifogás határidőben került benyújtásra, figyelemmel arra, hogy a sérelmezett tevékenység folyamatosan fennáll, így a kifogást a Ve. 209. § (2) bekezdése értelmében a sérelmezett tevékenység fennállásának teljes időtartama alatt be lehet nyújtani.

Mindezek alapján a kifogás alkalmas a Ve. 218. §, illetve a Ve. 220. § szerinti érdemi

vizsgálatra.

A Ve. 218. § (1) bekezdése szerint a választási bizottság a kifogásról a rendelkezésére álló adatok alapján dönt. A Ve. 218. § (2) bekezdése alapján, ha a választási bizottság a kifogásnak helyt ad

- a) megállapítja a jogszabálysértés tényét,
- b) a jogsértőt eltiltja a további jogszabálysértéstől,
- c) a választási eljárást vagy annak a jogorvoslattal érintett részét megsemmisíti és megismételteti,
- d) a választási kampány szabályainak megsértése, illetve a 155. § -ban foglalt kötelezettség megszegése esetén bírságot is kiszabhat.

A Ve. 220. §-a alapján, ha a választási bizottság a kifogásnak nem ad helyt, azt elutasítja.

Az OEVB megállapította, hogy a Kifogás részben alapos az alábbiak miatt:

A Ve. 208. §-a alapján kifogás a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére hivatkozással nyújtható be.

A Ve. 144. § (1) bekezdése értelmében plakát a választási falragasz, felirat, szórólap, vetített kép, embléma mérettől és hordozóanyagától függetlenül.

A Ve. 144. § (2) bekezdése alapján a kampányidőszakban a jelölő szervezetek és a jelöltek engedély és bejelentés nélkül készíthetnek plakátot. A plakáton fel kell tüntetni a kiadó nevét, székhelyét és a kiadásért felelős személy nevét.

A Ve. 144. § (4) bekezdése alapján plakátot elhelyezni

- a) magántulajdonban álló dologon kizárólag a tulajdonos vagy a bérelő,
- b) állami vagy önkormányzati tulajdonban lévő dologon a vagyionkezelői jog gyakorlójának előzetes, írásbeli hozzájárulásával lehet.

A Kifogástevő által csatolt fotókon látható felirat a Ve. 144. § (1) bekezdése értelmében plakátnak minősül.

A Kifogástevő által csatolt fotókon látható plakáton nem tüntették fel a kiadó nevét, székhelyét és a kiadásért felelős személy nevét sem.

Az impresszum hiánya sérti a Ve. 144. § (2) bekezdését.

A Kifogástevő nem bizonyította, hogy a tárgyi plakátot a Tisztelet és Szabadság Párt helyezte ki, ezért a jogszabálysértés tényét a Tisztelet és Szabadság Párt vonatkozásában nem lehetett megállapítani.

A fentiek alapján az OEVB a jogsértést ismeretlen személlyel szemben állapította meg.

Tekintettel arra, hogy a rendelkezésre álló adatok alapján a jogszabálysértés nem köthető a Tisztelet és Szabadság Párthoz, azt ismeretlen személy valósította meg, az OEVB a jogsértő eltiltását a további jogszabálysértéstől, valamint a bírság kiszabását mellőzte.

A Kifogástevő álláspontja szerint „A plakát nem hivatalos, plakátelhelyezésre kijelölt

reklámhordozón, hanem egy magánterületen felállított, kampánycélú felületen került kihelyezésre. A plakát elhelyezésének jogszerűsége – különösen a tulajdonosi hozzájárulás, valamint az esetlegesen szükséges hatósági vagy településképi engedélyek megléte – nem állapítható meg.”

A Ve. 218. § (1) bekezdése alapján a választási bizottság a kifogásról a rendelkezésre álló adatok alapján dönt.

A Kifogástevő nem bizonyította, hogy a plakát elhelyezése jogszerűtlenül történt, ezért az OEVB a Ve. 144. § (4) bekezdésének megsértését nem állapította meg.

A Kifogástevő a Kifogásban kérte a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontjában foglalt alapelv (jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás) megsértésének megállapítását is.

A választási alapelvek iránymutató és hézagpótló jellegűek, megsértésükre a Ve. 208. §-a alapján önálló kifogás alapozható. A választási eljárási alapelv sérelmére, mint jogszabálysértésre azonban csak akkor alapozható kifogás, ha nincs olyan tételes jogszabályi rendelkezés, melyet a jogellenesnek minősített magatartás sért (151/2019. NVB határozat).

Mindezek alapján az OEVB az alapelv megsértését nem állapította meg.

A fentiekre tekintettel az OEVB a rendelkező részben foglaltak szerint határozott.

Az OEVB a határozatát a Ve. 214. § (1) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva, a Ve. 218. § a) pontjában, valamint a Ve. 220. §-ában foglaltak alapján hozta meg, figyelemmel a Ve. 297. § (1) bekezdés b) pontjában foglaltakra.

A határozattal szembeni fellebbezési jog a Ve. 221. §, a Ve. 223-224. §-ain, valamint a Ve. 297. § (3) bekezdés b) pontján alapul. A határidőkről a Ve. 10. §-a rendelkezik.

Salgótarján, 2026. március 26.




dr. Józsa-Kiss Andrea Katalin
OEVB elnök