

Salgótarjáni Helyi Választási Bizottság
107/2024. (VI.05.) HVB. sz. határozata

Tárgy: dr. H.M. magánszemély által benyújtott
kifogás elbírálása

Kérelmező: dr. H.M.

HATÁROZAT

A Salgótarjáni Helyi Választási Bizottság (a továbbiakban: HVB) dr. H. M. magánszemély által benyújtott kifogás elbírálása tárgyában meghozta a következő határozatot:

A HVB a kifogást elutasítja.

A határozat ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet fellebbezést nyújthat be.

A fellebbezést írásban, jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen lehet benyújtani. Nem nyújthat be fellebbezést az ügyben eljáró választási bizottság és annak tagja. A fellebbezést a Területi Választási Bizottsághoz (3100 Salgótarján, Rákóczi út 36.) címezve a Salgótarjáni Helyi Választási Bizottságnál (3100 Salgótarján, Múzeum tér 1., e-mail: jegyzo@salgotarjan.hu) kell előterjeszteni úgy, hogy az legkésőbb a határozat meghozatalától számított 3. napon (2024. június 8.) 16.00 óráig megérkezzen a Salgótarjáni Helyi Választási Irodához. E határidő jogvesztő.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell a fellebbezés jogalapját, a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét), a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy a jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.

A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

INDOKOLÁS

Dr. H. M. magánszemély beadványozó (a továbbiakban: Beadványozó) 2024. június 4-én 12 óra 48 perckor elektronikus levélben kifogást nyújtott be a HVB-hez a Jobb Páholy Egyesület jelölő szervezettel szemben.

A kifogás értelmében a Jobb Páholy Egyesület kampányeszközként használt Facebook oldalának 2024. június 4. napján közzétett bejegyzésében és fizetett hirdetésében a Tisztelet és Szabadság Párt jelképét használja. A Beadványozó álláspontja szerint a Jobb Páholy Egyesület jelölő szervezet kampányeszközként használt Facebook oldalának fenti bejegyzése azért jogellenes, mert megtéveszti a választópolgárokat azzal, hogy Jobb Páholy Egyesület jelölő szervezet a Tisztelet és Szabadság Párttal közösen indulóként tünteti fel. Ez ugyanis nem felel meg a valóságnak, mivel Jobb Páholy Egyesület jelölő szervezet önállóan indul a választáson, a Tisztelet és Szabadság Párt nem is állít jelöltet a Salgótarján Megyei Jogú Városban 2024. június 9. napján sorra kerülő önkormányzati választáson. Ezáltal a Jobb Páholy Egyesület jelölő szervezet megsértette a választás tisztaságának és a jóhiszemű és rendeltetészerű joggyakorlás alapelvét is (Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pont).

A Beadványozó a Ve. 43. § (4) bekezdése alapján kérte a HVB-t, hogy hivatalosan ismert tényként vegye figyelembe, hogy a valasztas.hu adatai alapján a Jobb Páholy Egyesület jelölő szervezet a salgótarjáni önkormányzati választáson önállóan, tehát nem a Tisztelet és Szabadság Párttal közösen

indul, ami az alábbi internetes hivatkozás alatt is ellenőrizhető:

<https://vtr.valasztas.hu/onk2024/valasztopolgaroknak/varmegyek-telepulesek/varmegyek/13/telepulesek/103?tab=candidates&filter=compensation-list>

A fentiek alapján a Beadványozó kérte a HVB-t, hogy a Ve. 218. § (2) bekezdés a) pontja alapján a jogszabálysértés tényét állapítsa meg, a 218. § (2) bekezdés b) pontja alapján a Jobb Páholy Egyesület jelölő szervezetet a további jogszabálysértéstől tiltsa el, valamint a 218. § (2) bekezdés d) pontja és a 219. § alapján a Jobb Páholy Egyesület jelölő szervezettel szemben szabjon ki bírságot.

Álláspontja szerint a jogszabálysértéstől eltiltásnak magában kell foglalnia a jogsértő internetes tartalom eltávolításának kötelezettségét, mert ellenkező esetben a kifogásnak helyt adó határozat sem változtatna a jelenlegi jogellenes állapoton, azaz a választópolgárok megtévesztése állandósulna 2024. június 9. napjáig.

A Ve. 219. § (1) bekezdése alapján a Beadványozó kérte, hogy a HVB a bírság összegének megállapításakor vegye figyelembe azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt, a kampánytevékenység célja a választók szándékos megtévesztésére, illetve jogtalan előny szerzésére irányult.

A Beadványozó a jogsértés bizonyítására csatolta a Jobb Páholy Egyesület Facebook posztjának képernyőfotóját, valamint a hivatkozott poszt linkjét.

A Ve. 208. §-a alapján kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.

A Ve. 209. § (1)-(2) bekezdése értelmében a kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz. Folyamatosan fennálló tevékenység esetében a kifogást a sérelmezett tevékenység fennállásának teljes időtartama alatt be lehet nyújtani. A jogorvoslati határidő kezdete nem a sérelmezett tevékenység kezdő időpontja, hanem az az utolsó időpont, amikor a sérelmezett állapot még fennáll.

A Ve. 212. § (1)-(3) bekezdése alapján a kifogást írásban lehet benyújtani. A kifogásnak tartalmaznia kell

- a) a jogszabálysértés megjelölését,
- b) a jogszabálysértés bizonyítékait és
- c) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),
- d) a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló hatósági igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba vételi számát.

A kifogás tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.

A HVB megállapította, hogy a kifogást a 208. § szerinti jogosult (választópolgár) nyújtotta be, írásban (benyújtás módja: elektronikus levél), a kifogás tartalmazza a Ve. 212. § (2) bekezdésében foglaltakat, továbbá a kifogás határidőben került benyújtásra. Mindezek alapján a HVB a kifogást érdemben bírálta el.

A kifogás nem alapos.

A kifogásban hivatkozott poszt az alábbi bejegyzést tartalmazza:

„Ha Tisza Párt szimpatizánsként keresed a választásodnak megfelelő helyi erőt, az önkormányzati választáson szavazz a Jobb Páholy polgármester- és képviselőjelöltjeire! Lokálpatrióták vagyunk, mi

is a korrupció, az igazságtalanság, a tehetségtelenség és a tehetetlenség ellen harcolunk. Próbálunk alternatívát mutatni a választóknak!

Ha a Tiszához húz a szíved, vegyél fel kalapot!”

A szöveges bejegyzés alatt a Tisza Párt logója és az „EP választás” felirat, ez alatt a Jobb Páholy – Förster Társaság logója (mely kalapot ábrázol) és a „Salgótarján helyi választás” felirat olvasható. A két logót és feliratot az utóbbira mutató kéz köti össze. A háttérben a Tisza és egy kalapot viselő férfi látható.

A HVB álláspontja szerint – a Beadványozó álláspontjától eltérően – a kifogásban sérelmezett poszt a Jobb Páholy Egyesület jelölő szervezetet nem tünteti fel a Tisztelet és Szabadság Párttal közösen indulóként. A HVB álláspontja szerint a poszt éppen azt hangsúlyozza, hogy a Tisza Párt nem állított jelöltet Salgótarjánban, azonban a közös elvek miatt a Tisza Párt szimpatizánsoknak Salgótarjánban a Jobb Páholy a megfelelő választás.

A fentiek értelmében a hivatkozott poszt a kifogásban megjelölt okból nem megtévesztő, ekként nem sérti a választás tisztaságát és a jóhiszemű és rendeltetészerű joggyakorlás alapelvét sem.

A fentiek alapján a HVB jogsértést nem állapított meg.

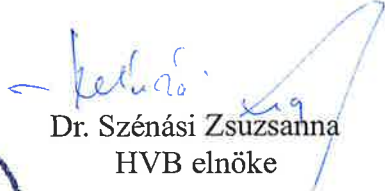
A Ve. 218. § (1) bekezdése szerint a választási bizottság a kifogásról a rendelkezésére álló adatok alapján dönt. A Ve. 220. §-a alapján, ha a választási bizottság a kifogásnak nem ad helyt, azt elutasítja.

A HVB a fentiek alapján a kifogást elutasította.

A HVB a határozatát a Ve. 214. § (1) bekezdésében, valamint a 345. § (1) bekezdés b)-c) pontjaiban meghatározott hatáskörében eljárva hozta meg. A határozattal szembeni fellebbezési jog a Ve. 221. §-án, valamint a 223-225. §-ain alapul. A határidőkről a Ve. 10. §-a rendelkezik.

Salgótarján, 2024. június 05.




Dr. Szénási Zsuzsanna
HVB elnöke

Kapják:

1. érintettek
2. Irattár