



NÓGRÁD MEGYEI  
KORMÁNYHIVATAL

**Ügyiratszám:** NO-05/KVO/129-33/2020.

**Ügyintéző:** Vas Szabina  
Borda Erika  
Csépe-Morvai Petra  
Németh Bálint  
Simon István Krisztián

**E-mail:** [simon.istvan@nograd.gov.hu](mailto:simon.istvan@nograd.gov.hu)

**Telefonszám:** 06 32 795 188

**Tárgy:** A 21. sz. főút Salgótarján elkerülő és országhatár közötti szakasz fejlesztésére vonatkozó környezetvédelmi engedély

## HATÁROZAT

A Nógrád Megyei Kormányhivatal Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály Környezetvédelmi Osztálya (a továbbiakban: Kormányhivatal) a NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (1134 Budapest, Váci út 45.; a továbbiakban: Kérelmező) részére

1. a Bátorlyterenye Keleti elkerülő út („BTK”) a 23. sz. főút és a 21 sz. főút között Bátorlyterenye északi részén visszakötte és,
2. az „A2” jelű nyomvonal 110 km/h tervezési sebességgel a 0+000 - 11+420 km szelvényig, majd a „C1” jelű nyomvonal 90 km/h tervezési sebességgel 12+323 - 15+015 km szelvényig, Somoskőújfalu elkerülő szakasz ismét „A2” nyomvonal 14+011 - 16+321,50 km szelvényig

### környezetvédelmi engedélyt

ad, a rendelkező részben foglaltak megtartásának kötelezettsége mellett.

**A Kormányhivatal megállapítja, hogy az „A” jelű nyomvonalra, a Bátorlyterenye nyugati elkerülő útra („BTNY”) és a Somoskőújfalu déli részén tervezett összekötésre a 21 sz. főút és a 21. sz. tervezett elkerülő útra engedély nem adható.**

**A Kormányhivatal továbbá megállapítja, hogy az „A2” jelű nyomvonal 11+420 - 14+011 szelvényéig, valamint a „C1” jelű nyomvonal 12+323 szelvényéig és a 15+015 km szelvénytől nem adható engedély.**

*A környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról* szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet] 10. § (4) bekezdés a) pontjában hivatkozott 5. § (2) bekezdés cb) pontja alapján a fentiekkel egyidejűleg megállapítja a Kormányhivatal, hogy a tervezett beruházás Salgótarján Megyei Jogú Város, Bátorterenyé Város és Nógrád megye területrendezési eszközeivel nincs összhangban, azonban az összhang legkésőbb a tervezett tevékenységhez szükséges létesítési, építési engedély iránti kérelem benyújtásáig megteremthető.

**A Kormányhivatal felhívja a Kérelmező figyelmét, hogy a kizáró okot a kivitelezési munkálatok megkezdéséig meg kell szüntetni.**

## I. ALAPADATOK

### 1. A Kérelmező adatai:

**Neve:** NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt.

**Székhelye:** 1134 Budapest, Váci út 45.

**Cégjegyzékszám:** 01-10-044180

**Adószám:** 11906522-2-41

**KÜJ:** 100 365 768

**KSH:** 11906522-4211-114-01.

### 1. A tevékenység helye:

**Bátorterenyéi Keleti elkerülő:** Bátorterenyé.

**21. sz. főút Salgótarján elkerülő és országhatár közötti szakasz:** Bátorterenyé, Salgótarján, Karancsalja, Somoskőújfalu.

### 2. A tevékenység ismertetése:

#### Salgótarján elkerülő:

A kezdő csomópont helyének megváltoztatásával egy szintbeni csomóponttal indul a nyomvonal a meglévő 21. sz. főút 50+450 km szelvényétől. A domborzati adottságok miatt a helyszínrajzi kialakítás a kezdő csomópont után egy jobb ívvel indul. Ez az ív csak a 90 km/h sebességnek megfelelő paramétereknek felel meg, így ezen a rövid szakaszon sebesség csökkentés szükséges.

Az alagutat elhagyva a változatos domborzati feltételek miatt 3 nagyobb völgyhíd betervezése, illetve ismételten egy mélybevágásos szakasznál egy 280 m hosszú megtámasztó szerkezet kialakítása is szükséges.

Egy jobb ívvel érkezik meg a 22. sz. főút keresztezéséhez. Ezen a szakaszon ismételten 3 völgyhíd került kialakításra, illetve a 22. sz. főúthoz való csatlakozás egy külön szintű csomóponttal lehetséges. Ez a csomópont a Kishartyáni csomópont.

Az ívet követő egyenes szakasz után a nyomvonal egy jobbos ívvel halad a 2206 j. út irányába. Ismételten 3 völgyhídon vezet a nyomvonal és több rövidebb megtámasztó szerkezet is betervezésre került. A 2206 j. út felett egy völgyhíddal áthaladva az úttal a kapcsolatot csak külön szintű csomóponttal lehetséges megteremteni. Ez a Karancsaljai csomópont.

A csomópontot elhagyva a nyomvonal a fokozottan védett területet elkerülve, annak a szélén egy 240 m hosszú alagúttal. Az alagút után jobban megközelíti a meglévő 21 sz. főutat. A tervezési szakasz végéhez közeledve a nyomvonalon a leghosszabb egybefüggő alagút került kialakításra, amely 1682 m hosszú és amivel egyben elkerüli Somoskőújfalu települést is.

Az alagútból kiérkezve a nyomvonal egy jobb ívvel meglévő magyar - szlovák határt felé fordul, de ennél az ívnél már a helyszínrajzi és domborzati adottságokból kifolyólag, csak csökkentett sebességhez tartozó ívsugár kerülhetett betervezésre. A sebesség csökkentését azonban nem csak az ív indokolja, hanem a szakasz végéhez érkeve egy szintbeni csomópont is. Azonban mielőtt a csomópontot elérnék a 81.sz. Hatvan-Somoskőújfalu vasútvonal alatt áthalad a nyomvonal.

A meglévő határátkelőnél kialakított szintbeni körforgalmú csomópontnál nem javasolt a 2x2 sávot a körforgalomba beengedni, hanem a sávokat előzőleg visszahúзва 2x1 sávot javasolt a körforgalmú csomópontnál kialakítani.

**A nyomvonal 110 km/h sebességhez tartozó paraméterekkel 2x2 sávós keresztmetszettel, ill. egyes szakaszokon 90 km/h sebességhez tartozó paraméterekkel került kialakításra 2x1 sávós keresztmetszettel.**

Keresztmetszeti adatok a 2x2 sávós szakaszokon:

<b>Forgalmi sáv szélesség, külső sáv:</b>	<b>3,50 m</b>
Forgalmi sáv szélesség, belső sáv:	3,50 m
Száma:	2x2
Középső elválasztó sáv szélesség:	3,00 m
Burkolat szélesség:	2x8m
Padkaszélesség:	1,50 m
Koronaszélesség:	20,00 m
Üzemi sáv:	nincs

Tervezett műtárgyak a Salgótarján elkerülő esetében:

<b>Szelvény (km sz.) „BTK” változat</b>	<b>Típus</b>
0+289	Aluljáró földút alatt
1+455	Völgyhíd 21135 j. út, Kótyházi-patak és földút felett
2+267 - 2+547	Megtámasztó támfalszerkezet
2+741	Felüljáró csomóponti ág felett
3+129	Völgyhíd földút felett
3+671	Felüljáró 22 sz. út és Csókásvölgyi-patak felett
4+117 - 4+217	Megtámasztó támfalszerkezet
4+620	Völgyhíd Zatkó-patak felett
5+117 - 5+217	Megtámasztó támfalszerkezet
5+392 - 5+442	Megtámasztó támfalszerkezet
5+517 - 5+667	Megtámasztó támfalszerkezet
6+599	Völgyhíd Karancs-patak és földút felett
7+542 - 7+792	Megtámasztó támfalszerkezet
8+072	Völgyhíd vadátjáró és földút felett
8+808	Felüljáró földút felett
9+592	Völgyhíd 2206. j. út felett
10+326	Aluljáró csomóponti ág alatt
10+716	Aluljáró földút alatt
11+059 - 11+167	Megtámasztó támfalszerkezet
12+702 - 13+032	Alagút építés
12+411	Völgyhíd vadátjáró felett
13+401	Völgyhíd és felüljáró Kercsegi út és vadátjáró felett
13+862	Völgyhíd vadátjáró és földút felett
14+411	Völgyhíd vadátjáró és földút felett
14+041 - 15+723	Alagútépítés
16+216	Aluljáró 81. sz. Hatvan-Somoskőújfalu vv. alatt

Csomópontok:

Különszintű csomópontok:

A 21 sz. főút Salgótarján elkerülő és országhatár közötti tervezett szakaszán két külön szintű csomópont került kialakításra a 22 sz. főút és 2206 j. összekötő utak keresztezéseinél:

- Kishartyáni külön szintű csomópont: Salgótarján nyugati határában a tervezett elkerülő és a 22 sz. főút keresztezésénél (Salgótarján és Kishartyán között) került kialakításra,
- Karancsaljai külön szintű csomópont: Salgótarjától északra a 2206 j. út keresztezésének térségében (Salgótarján és Karancsalja között) került kialakításra.

#### Szintbeni csomópontok:

A tervezési szakasz kezdetén és végén a nyomvonalváltozatok szintbeni csomópontokkal kapcsolódnak a meglévő országos úthálózathoz.

Szintbeni csomópontok a következők Salgótarján elkerülő esetében:

- A tervezett nyomvonal változatának kezdőpontja a meglévő 21 sz. főút 50+450 km sz. térségében Salgótarján belterületén került kijelölésre,
- 21 sz. főút tervezett nyomvonalak és a meglévő 21.sz főút csomópontja (végcsomópont).

#### **Bátonyterenye keleti elkerülő:**

A tervezés alatt lévő 23. sz. elkerülő út nyomvonalához csatlakozva indul a tervezett keleti elkerülő út. Vagyis a 23. sz. főútnál egy szintbeni csomóponttal indul a nyomvonal, majd a település Kisterenye városrészt keletről megközelítve egy bal ívvel keresztezi a 2301 j. utat és utána egy egyenes szakaszt követően szintén bal ívvel halad északi irányba. Ezután a nyomvonalkeresztezve a Vizslás-patakot majd a 81.sz. Hatvan-Somoskőújfalu vasútvonalat és végül a Tarján-patakot a Bátonyterenye Köztársaság útra rákötvé, annak vonalán végződik a 21. sz. főúthoz csatlakozva szintben. A szakasz vége a nyugati változattal megegyezően a már említett építés alatt lévő szintbeni csomópont a meglévő 21 sz. főút 46+600 km szelvényénél.

**A nyomvonal hossza: 4,39 km.**

**A nyomvonal 90 km/h sebességhez tartozó paraméterekkel került kialakításra 2x1 sávós keresztmetszettel.**

#### Keresztmetszeti adatok:

<b>Forgalmi sáv szélesség, külső sáv:</b>	<b>3,50 m</b>
Forgalmi sáv szélesség, belső sáv:	3,50 m
Száma:	2x1
Burkolat szélesség:	7,5m
Padkaszélesség:	2,50 m
Koronaszélesség:	12,00 m
Üzemi sáv:	nincs

#### Bátonyterenye keleti elkerülő út 23 sz. főúti csomópontja (kezdőcsomópont):

A tervezett Bátonyterenye keleti elkerülő út 23 sz. főúti csatlakozása a meglévő körforgalmú csomópont negyedik ágaként történő becsatlakozásként javasolt.

#### Bátonyterenye keleti elkerülő út 21 sz. főúti csomópontja (végcsomópont):

A tervezett Bátonyterenye elkerülő végcsomópontja a meglévő 21 sz. főúton a 46+580 km sz. térségében került kialakításra.

Tervezett műtárgyak a Bátonyterenye keleti elkerülő esetében:

Szelvény (km sz.) „BTK” változat	Típus
0+990	felüljáró Kazár patak és földút felett
1+200	felüljáró 2301.j. út felett
1+840	felüljáró földút felett
2+490	aluljáró földút alatt
2+960	felüljáró Vizslás patak és fölút felett
3+410	felüljáró 81. sz. Hatvan-Somoskőújfalú vv. felett
3+550	felüljáró Tarján patak felett

## II.

### KÖRNYEZETVÉDELMI ELŐÍRÁSOK

#### 1. Hulladékgazdálkodási szempontból:

- 1.1. A hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény [a továbbiakban: Ht.] 4. §-ában foglaltaknak megfelelően a tevékenységet úgy kell megtervezni és végezni, hogy az a környezetet a lehető legkisebb mértékben érintse, vagy a környezet terhelése és igénybevétele csökkenjen, ne okozzon környezetveszélyeztetést vagy környezetszennyezést, biztosítsa a hulladékképződés megelőzését, a képződő hulladék mennyiségének és veszélyességének csökkentését, a hulladék hasznosítását, továbbá környezetkímélő ártalmatlanítását.
- 1.2. A tevékenység során keletkező veszélyes és nem veszélyes hulladékokat a Ht. 63. §-ában foglaltak alapján azonosító kód szerint be kell sorolni a hulladékjegyzékről szóló 72/2013. (VIII. 27.) VM rendelet [a továbbiakban: 72/2013. (VIII. 27.) VM rendelet] 2. számú melléklete szerint és a környezet veszélyeztetését kizáró módon, a további kezelés, hasznosítás elősegítése érdekében szelektíven kell gyűjteni.
- 1.3. A hulladékot további kezelésre – szállítás, gyűjtés, hasznosítás, ártalmatlanítás - csak az adott típusú hulladéokra érvényes hulladékkezelési, hulladékgazdálkodási vagy egységes környezethasználati engedéllyel rendelkező szervezetnek lehet átadni. A kezelési engedély meglétéről a hulladék átadását megelőzően a hulladék tulajdonosának meg kell győződnie. A keletkező hulladékok kezelése során a hasznosítást előnyben kell részesíteni az ártalmatlanítással szemben. Amennyiben hulladéklerakóban kerül ártalmatlanításra, úgy vizsgálni kell a hulladéklerakással, valamint a hulladéklerakóval kapcsolatos egyes szabályokról és feltételekről szóló 20/2006. (IV.5.) KvVM rendeletben meghatározott alapjellemzési kötelezettségeket.

- 1.4. A keletkező veszélyes hulladékok kezelésénél a veszélyes hulladékkal kapcsolatos egyes tevékenységek részletes szabályairól szóló 225/2015. (VIII. 7.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 225/2015. (VIII. 7.) Korm. rendelet], valamint az egyes hulladékgazdálkodási létesítmények kialakításának és üzemeltetésének szabályairól szóló 246/2014. (IX. 29.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 246/2014. (IX. 29.) Korm. rendelet] előírásait be kell tartani.
- 1.5. A veszélyes hulladékokat a környezet károsítását megelőző, szennyezését kizáró módon, a kijelölt gyűjtőhelyen, a kémiai hatásoknak és a mechanikai igénybevételnek ellenálló gyűjtőedényben kell gyűjteni.
- 1.6. Tilos a veszélyes hulladékot a települési, vagy az egyéb nem veszélyes hulladék közé juttatni!
- 1.7. A tevékenység során keletkező veszélyes és nem veszélyes hulladékok számára a vonatkozó hatályos jogszabályokban előírt követelményeknek megfelelő munkahelyi gyűjtőhelyet, és/vagy a környezetvédelmi hatóság által jóváhagyott üzemeltetési szabállyal rendelkező üzemi gyűjtőhelyet kell biztosítani, kiemelt figyelemmel az egyes hulladékgazdálkodási létesítmények kialakításának és üzemeltetésének szabályairól szóló 246/2014. (IX. 29.) Korm. rendelet 7. és 8. fejezetében részletezett, a munkahelyi és üzemi gyűjtőhelyekre vonatkozó előírásokra. Munkahelyi gyűjtőhelyen a hulladék a keletkezésétől számított maximum 6 hónapig, üzemi gyűjtőhelyen 1 évig gyűjthető.
- 1.8. A kivitelezési munkálatok során keletkező hulladékok nyilvántartása és az adatszolgáltatás a hulladékkal kapcsolatos nyilvántartási és adatszolgáltatási kötelezettségekről szóló 309/2014. (XII. 11.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 309/2014. (XII. 11.) Korm. rendelet] előírásai szerint végzendő.
- 1.9. A vezetett adatok rendszerezését és archiválását oly módon kell megvalósítani, hogy az egymással összefüggő adatok, valamint azok bizonylatokkal, okmányokkal való alátámasztottsága, az ellenőrzés során egy adatbázisban legyen visszakereshető.
- 1.10. A veszélyes és nem veszélyes hulladékok gyűjtésére és további kezelésre történő átadását úgy kell megszervezni, hogy az ellenőrizhető legyen.
- 1.11. Amennyiben a kivitelezési munkák során a keletkező hulladékok valamely komponensének mennyisége elérte az építési és bontási hulladék kezelésének részletes szabályairól szóló 45/2004. (VII. 26.) BM-KvVM együttes rendelet [továbbiakban: 45/2004. (VII. 26.) BM-KvVM e. rendelet] 1. számú mellékletében meghatározott küszöbértéket, úgy a ténylegesen keletkezett hulladékokról az építőipari kivitelezési tevékenységről szóló 191/2009. (IX.15.) Korm. rendelet szerint elkészített bontási hulladék nyilvántartó lapot és hulladékot kezelő szervezet átvételi igazolását (szállítólevél, „SZ” kísézőjegy, számla, stb.) a Kormányhivatalnak meg kell küldeni.

**Határidő: a kivitelezési munkálatok befejezését követő 30 napon belül.**

- 1.12. A tevékenység során kitermelt talajt a további felhasználás előtt vizsgálni kell a Ht. 2.§ (4) bekezdésében foglaltak figyelembe vételével. Az anyagot szennyezettség esetén, illetve abban az esetben, ha azt nem a kitermelés helyén használják fel, azonosító kód szerint be kell sorolni a 72/2013. (VIII. 27.) VM rendelet 2. számú melléklete szerint.
- 1.13. Feltöltésre, illetve visszatöltésre kizárólag hulladéknak nem minősülő, a Ht. 9. § (1) bekezdésében foglalt hulladékstátusz megszűnésére vonatkozó feltételek teljesülését igazoló dokumentummal rendelkező inert anyag, vagy tiszta talaj használható fel.
- 1.14. Amennyiben az építési-kivitelezés munkák során a nem a tárgyi kivitelezés helyszínén keletkezett, más hulladéktermelőktől/hulladékbirtokosoktól átvett – ún. másodlagos nyersanyagként felhasználni kívánt - építőanyagok (pl. bányameddő, salak stb.) felhasználása tervezett, azok kizárólag akkor építhetők be, ha azokat útépitési terméké minősítetten, környezetvédelmi hatóságtól származó hatályos hulladékhasznosítási engedéllyel rendelkező szervezettől vette át.
- 1.15. Amennyiben az építési-kivitelezés munkák során hulladék státuszú építőanyagként vesz át ún. másodlagos nyersanyagokat, azt kizárólag a saját nevére szóló, környezetvédelmi hatóságtól származó hatályos hulladékhasznosítási engedély birtokában hasznosíthatja.
- 1.16. A képződő hulladékok vonatkozásában az azok gyűjtésével és átadásával megbízott munkavállalókat szóban ki kell oktatni és egyidejűleg írásbeli utasítással kell ellátni a munkavégzés során betartandó műszaki és személyi előírásaira vonatkozóan, továbbá a rendkívüli esemény (havária) következtében szükséges teendőkre, valamint a hulladék jellegéből és státuszából származó adminisztratív kötelezettségekre.
- 1.17. A felhagyáshoz kapcsolódó esetleges további feladatok szükségességének meghatározása érdekében környezeti állapotfelmérést kell végezni, amely során vizsgálni kell az út területén és környezetében a földtani közeg állapotát.
- 1.18. A tevékenység végzése során bekövetkező rendkívüli eseményekről, a megtett intézkedésekről és azok eredményéről a Kormányhivatalt értesíteni kell.

## **2. Levegőtisztaság védelmi szempontból.**

- 2.1. Az újonnan létesített útszakaszok esetében az építési munkálatok megkezdése előtt biztosítani kell, hogy „a levegő védelméről” szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet] 29. § (1) bekezdésében előírtak teljesüljenek, a közlekedési létesítmény tengelyétől számított 25 méteren belül nem lehet és nem helyezhető el lakóépület, üdülőépület, oktatási, nevelési, egészségügyi, szociális és igazgatási épület.
- 2.2. A kivitelezési munkafolyamatok során az elérhető legjobb technikán alapuló műszaki intézkedések végrehajtásával az építetőnek megfelelő intézkedéseket kell tennie a diffúz levegőterhelés minimalizálása érdekében.
- 2.3. Az építési hulladék elszállítását zárt konténerben vagy kiporzást és kiszóródást megakadályozó szállítójárművel, levegőterhelést kizáró módon kell végezni.



- 2.4. A diffúz levegőterhelés elkerülése érdekében a munkaterület, illetve a szállítási útvonalak rendszeres tisztántartásáról gondoskodni kell. Szükség esetén, a munkaterületen locsolással kell csökkenteni a kiporzást, erre alkalmas eszköz biztosításával, az elvégzett locsolásokat ellenőrizhető módon dokumentálni kell.
- 2.5. A munkagépeknek és a szállítójárműveknek meg kell felelniük a hatályos jogszabályokban előírt levegővédelmi követelményeknek! Elérhető legjobb technológiai berendezések alkalmazása (BAT).
- 2.6. A rendkívüli légszennyezést a környezetvédelmi hatóságnak (ügyeleti telefonszám: 06705045990) a szennyezés bekövetkeztekor azonnal be kell jelenteni, és gondoskodni kell a szennyezés elhárításáról.
- 2.7. A megépített szakaszoknál a rézsűket minél hamarabb füvesíteni, és növénytelepítést végezni a kiporzás csökkentése céljából.
- 2.8. A szállítási útvonalat a kivitelezőnek úgy kell megválasztani, hogy a lehető legkisebb út- és egyéb környezeti károk keletkezzenek és minél kisebb mértékben terhelje az eddig terheletlen környezetet, lehetőleg a lakóterületek védendő létesítményeit kerülje el, hogy a szállításból eredő zajterhelés a védendő épületeket ne terhelje. Az anyagnyerő helyeket a nyomvonalhoz minél közelebb kell megválasztani és a szállítási útvonalakat lehetőleg a lakott területek elkerülésével kell kijelölni. A szállítások során elhulló, elszóródó anyagot fel kell takarítani.
- 2.9. A transzeurópai közúthálózatnak a Magyar Köztársaság területén lévő alagútjaira vonatkozó biztonsági minimumkövetelményekről szóló 18/2007. (II. 20.) Korm. rendelet előírásait be kell tartani.

### **3. Zaj- és rezgésvédelmi szempontból:**

- 3.1. Lehetőség szerint kisebb zajteljesítményű gépeket és berendezéseket kell alkalmazni továbbá zajszegény építési technológiát kell választani.
- 3.2. A zajosabb munkafázisokat lehetőség szerint a 08-16 óra közötti időszakra kell időzíteni.
- 3.3. A munkavégzés során kerülni kell a fölösleges, effektív munkavégzéssel nem járó zajos tevékenységeket.
- 3.4. A kivitelező a zaj- és rezgésvédelmi követelményeket az építőipari és szállítási tevékenység ideje alatt köteles betartani.
- 3.5. Amennyiben szükséges az építési kivitelezési tevékenység határérték túllépéssel érintett időszakaira kivitelezőnek felmentést kell kérni a Járási Hivataltól „a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól” szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet] 13. § (2) bekezdésében foglalt tartalommal.

#### **Határidő: az építési engedély benyújtásával egyidejűleg**

- 3.6. A korszerűsítésre kerülő útszakasz (idegiglenes) forgalomba helyezését követő 60. és 90. napok majd a 150. és 180. napok között elvégzett, forgalomszámlálással egybekötött helyszíni zajméréseken alapuló szakvéleményben kell bizonyítani, hogy a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008.(XII. 3.) KvVM-EüM

együttes rendelet [a továbbiakban: 27/2008. (XII. 3.) együttes rendelet] 3. számú mellékletében előírt határértékek teljesülnek.

- 3.7. A zajmérési szakvéleményben részletesen be kell mutatni a védendő területeket.
- 3.8. A zaj- és rezgésmérési szakvélemények benyújtási határideje: a méréseket követő 30. nap.
- 3.9. Az érintett épületek előzetes állagfelmérése, azok esetében amelyek statikailag bizonytalannak minősíthetők rezgésvédelmi terv készítése az építkezésre vonatkozóan.

#### **4. Természetvédelmi szempontból:**

##### **A tárgyi ügyben az alábbi nyomvonalak esetében környezetvédelmi engedély kiadásához táj- és természetvédelmi szempontból a Kormányhivatal kikötésekkel hozzájárul:**

- Bátonyterenye Keleti elkerülő út a 23 sz. főút és a 21 sz. főút között Bátonyterenye északi részén visszakötve.
- Az A2 jelű nyomvonal 110 km/h tervezési sebességgel a 0+000 - 11+420 km szelvényig, majd
- a C1 jelű nyomvonal 90 km/h tervezési sebességgel 12+323 - 15+015 km szelvényig.
- Somoskőújfalu elkerülő szakasz ismét A2 nyomvonal 14+011 - 16+321,50 km szelvényig.

- 4.1. A tevékenységet a természeti értékek legnagyobb kímélete mellett kell végezni.
- 4.2. A kivitelezésnél a terület igénybe vételét a műszakilag indokolható legkisebb térmértékre kell csökkenteni, kiemelten ügyelve erre a védett természeti területen, Natura 2000 területen, védett növények és állatok élőhelyénél.
- 4.3. Védett természeti területen, Natura 2000 területen és védett növények élőhelyénél munkavégzés csak a bükki Nemzeti Park Igazgatóság (továbbiakban: BNPI) természetvédelmi szakfelügyelete mellett történhet.
- 4.4. Amennyiben a kivitelezés védett növények egyedeit is érinti, a növények megfelelő élőhelyre történő áttelepítéséről gondoskodni kell. Az áttelepítés módját és helyszíneit a BNPI szakembereivel a helyszínen előzetesen egyeztetni szükséges.
- 4.5. Védett természeti területen, Natura 2000 területen és védett növények élőhelyénél depóniák, lerakatok kialakítása kerülendő, azt csak elkerülhetetlen esetben, a műszakilag indokolható legkisebb térmértékben, legfeljebb a kisajátítási területen belül, a BNPI szakembereivel a helyszínen előzetesen egyeztetett módon és területen lehetséges.
- 4.6. Védett természeti területen, Natura 2000 területen munkavégzés csak nappali körülmények között végezhető, mesterséges megvilágítás nem alkalmazható.
- 4.7. Védett természeti területen, Natura 2000 területen az út üzemeltetése során mesterséges éjszakai megvilágítása – kivéve az alagutak belsejében, illetve az alagutak bejáratánál esetlegesen szükséges világítás – természetvédelmi szempontból nem kívánatos, ennek alkalmazását el kell kerülni. Az alagutaknál és esetleg azok környezetében a felszínre hatással lévő világításnál az élővilágra legkevésbé káros hatást gyakorló színösszetételű

és színhőmérsékletű fényforrásokat lehet alkalmazni. A fényforrások teljes teljesítményük legfeljebb 25%-át sugározhatják az 550 nm alatti hullámhossz-tartományban. Legfeljebb 2500 K színhőmérsékletű fényforrások használhatók. A fényt kizárólag a megvilágítandó területre (útra) kell irányítani. Biztosítani kell a lámpatestek esetében a 0 vagy ahhoz nagyon közeli ULOR értéket: a horizont síkja feletti térrészbe ne jusson fény.

- 4.8. Védett természeti területen, Natura 2000 területen és védett növények élőhelyén a közlekedést, munkagépek mozgását a használatban lévő utakra, földutakra vagy az út kisajátítási területére kell korlátozni. Amennyiben a közlekedés, munkagépek mozgása használt utakon, földutakon, az út kisajátítási területén kívüli területen is szükséges, azt – a BNPI szakembereivel előzetesen egyeztetett helyen és módon – egy nyomra kell korlátozni. A munkavégzés megkezdése előtt a közlekedési, szállítási, mozgási útvonalakat a BNPI szakembereivel a helyszínen előzetesen egyeztetni szükséges.
- 4.9. Védett természeti területen, Natura 2000 területen, az út elválasztó hatását a műszakilag indokolható legkisebb mértéken kell tartani, a leghosszabb megszakítás legfeljebb 400 méter lehet, az út alatti ökológiai átjárhatóság lehetőségét biztosító szakaszok hossza (pl. völgyhidak) legalább 150 méter legyen.
- 4.10. Védett természeti területen, Natura 2000 területen és védett növények élőhelyén az úton megálló, pihenőhelyek nem épülhetnek ki.
- 4.11. Védett természeti területen, Natura 2000 területen és védett növények élőhelyén az alagutak, bevágások kialakítása során a kitermelt földet, kőzetet deponálni nem lehet, azt azonnal el kell szállítani a területről a végleges lerakás helyszínére, vagy a védett természeti területen, Natura 2000 területen és védett növények élőhelyén kívül, a BNPI szakembereivel előzetesen egyeztetés során kijelölt ideiglenes depóniatérre. Az ideiglenes depóniatér kiválasztásánál el kell kerülni, a gyepes, nádas, cserjés, fás, területeket, élővízfolyások közelségét.
- 4.12. A tevékenység során szükségessé váló gyephántás, nádirtás, fák kivágása, cserjeirtás fészkelési időn kívül, augusztus 15. és március 15. között, végezhető.
- 4.13. Amennyiben az útfejlesztés védett növények egyedeit is érinti, a növények megfelelő élőhelyre történő áttelepítéséről gondoskodni kell. Az áttelepítés módját és helyszíneit a BNPI szakembereivel a helyszínen előzetesen egyeztetni szükséges.
- 4.14. A Bányaterenye, arany-hegyi homokbányák környezetében („Bányaterenye keleti elkerülő út” induló szakasz), amennyiben műszakilag lehetséges, az itt feltáruló földtani értékek további tanulmányozásának lehetőségét a továbbiakban is javasolt biztosítani.
- 4.15. A Hársas (Arany-hegy) megnevezésű őskori ex lege földvár (természeti emlék) területét a beavatkozás során el kell kerülni.
- 4.16. A munkálatok során létrejövő mélyedésekben vizes élőhelyek kialakulását kerülni kell. Az esetlegesen mégis kialakuló vizes élőhelyeket, a védett kétéltűek észlelt szaporodása esetén, a szaporodási időszakban meg kell őrizni, a tevékenységgel veszélyeztetni nem lehet. Amennyiben a folytatott tevékenység végzése miatt a jelzett vizes élőhelyek megszüntetése indokoltá válik, a megszüntetést július 15. és március 15. között lehet végezni, a területen esetlegesen előforduló kifejtett védett kétéltűek mentésével,

- áttelepítésével egy időben. A mentési, áttelepítési munkák megtervezésébe, a kivitelezés felügyeletébe a BNPI szakembereit szükséges bevonni.
- 4.17. A vízfolyások medrének rendezésekor, hídlábazatok kialakításakor a vízfolyások hosszirányú ökológiai átjárhatóságát a vízben élő védett halak számára biztosítani kell.
- 4.18. A fokozottan védett vidra érdekében a hidak lábazatát és a mederátvezetést úgy kell kialakítani, hogy az a vidra élettevékenységéhez szükséges mozgását lehetővé tegyék.
- 4.19. A nyomvonal térségében az ökológiai hálózat területén, védett természeti területen, Natura 2000 területen és védett növények élőhelyén, illetve egyéb, természetszerű állapotú területeken és élővizek 50 m-es körzetében üzemanyagtöltésre nem kerülhet sor.
- 4.20. Vízfolyások keresztezésénél a munkálatokat a műszaki és technológiai lehetőségek szerint a leggyorsabban kell elvégezni.
- 4.21. Vízfolyások medrében az esetleges vízterelésnél a víz nélkül maradt szakaszokról szükség szerint a védett állatokat hasonló élőhelyre átszállítással kell menteni, különös tekintettel a kétéltűekre. A mentési munkákat előzetesen a helyszínen egyeztetni szükséges a BNPI szakembereivel.
- 4.22. A vízfolyásokban élő védett halak és kétéltűek megóvása érdekében a meder vízzel borított részén (kisvízi medrében) csak július 15. és október 30. között lehet munkavégzés.
- 4.23. A kialakítandó kétéltűátjáróknál mindkét oldalon megfelelő hosszú és méretezésű terelők kiépítése is szükséges. A békaátjárókat, amennyiben műszakilag lehetséges, világítóaknával kell ellátni a kétéltűek mozgásának elősegítése érdekében.
- 4.24. A kialakítandó kétéltűátjárók alját földdel vagy homokkal kell borítani és gondoskodni kell arról, hogy az átjárók alján a víz ne tudjon összegyűlni.
- 4.25. Olyan műszaki megoldásokat kell alkalmazni, hogy az üzemelés időszakában, az útról a védett természeti területre, védett növények élőhelyére szennyezés vagy szennyezett csapadékvíz ne kerülhessen.
- 4.26. A kiásott munkagödröket, munkaárkokat a műszaki és technológiai lehetőségek szerint a leggyorsabban vissza kell temetni. A hosszabb ideig felügyelet nélkül nyitva maradó munkagödröket, munkaárkokat megfelelő módon le kell fedni, hogy azokba állat ne eshessen bele.
- 4.27. A kiásott munkagödrökbe, munkaárkokba betelepült vagy beleesett védett hullóket, kétéltűeket, kisemlősöket naponta és a betemetés előtt ki kell menteni és megfelelő élőhelyen szabadon kell engedni.
- 4.28. A tevékenység során bolygatott felszíneken és az üzemelés időszakában az út kisajátítási területén az inváziós és allergén növényfajok (pl. akác, parlagfű, kanadai aranyvessző, selyemkóró stb.) megjelenését, megtelepedését, terjedését kaszálással meg kell akadályozni.
- 4.29. Az özönnövények kaszálását a növények terméseinek (magjainak) beérése előtt, július, augusztus hónapban szükséges kivitelezni.
- 4.30. Az özönnövények visszaszorítása érdekében védett természeti területen a vegyszeres növényzetirtást kerülni szükséges, azt csak elkerülhetetlen esetben, a

természetvédelmi hatóság engedélyével, és a BNPI szakembereivel a helyszínen előzetesen egyeztetett módon és területen lehet végezni.

- 4.31. A beavatkozási terület helyreállítása során tájba illő, az eredeti morfológiai jellegnek megfelelő felszíni formák kialakítása kívánatos. A maradó, kialakítandó rézsűket tájba illő dőléssel kell kialakítani.
- 4.32. Növénytelepítés esetén a területen őshonos, valamint a potenciális vegetációnak megfelelő növényekből kell válogatni. A telepítésre tervezett növényzet listáját a BNPI szakembereivel előzetesen egyeztetni szükséges.
- 4.33. Az időbeli korlátozásoktól eltérni kizárólag különösen indokolt esetben, a BNPI szakembereivel a helyszínen történt előzetes egyeztetés eredményétől függően lehetséges, abban az esetben, ha a tevékenység, beavatkozás természetvédelmi érdekek sérülése nélkül megvalósítható.
- 4.34. Az egyeztetésekről jegyzőkönyvet kell felvenni és a természetvédelmi hatóságnak meg kell küldeni.

**Természetvédelmi szempontból nem járul hozzá a Kormányhivatal az alábbi nyomvonalakhoz:**

- Az A jelű nyomvonal teljes szakasza.
- Az A2 jelű nyomvonal 11+420 – 14+011 km szelvények közötti szakasza.
- A C1 jelű nyomvonal 12+323 km szelvényéig, valamint a 15+015 km szelvényétől.
- A Somoskőújfalu déli részén tervezett összekötés a 21 sz. főút és a 21 sz. tervezett elkerülő út között.

**5. Kármentesítési szempontból:**

- 5.1. A Kormányhivatal kármentesítési szempontból kikötés nélkül hozzájárul a tervezett tevékenységhez.

**6. Népegészségügyi szempontból:**

- 6.1. Amennyiben az elkerülő utak bármelyike is érintené a bátonyterenyi (Káposztás) vagy mátraverebélyi vízbázis hidrogeológiai védőövezetét, abban az esetben a vízbázisok, távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vizilétesítmények védelméről szóló 123/1997.(VII. 18.) Korm. rendelet előírásainak megfelelő, vízzáróan kiképzett csapadékvíz elvezetés valósítható meg az utak mentén.

**7. A termőföld minőségi védelme szempontjából:**

- 7.1. A környezeti hatásvizsgálat során – a termőföldre gyakorolt hatások tekintetében – talajvédelmi szempontból kizáró ok nem merült fel.

**8. A termőföld mennyiségi szempontjából:**

8.1. **A termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX törvény (a továbbiakban: Tftv.) 9. § (1) bekezdése alapján ingatlanügyi hatósági engedéllyel lehet termőföldet más célra hasznosítani, ezért előzetesen szükséges az engedélyezési eljárás lefolytatása.**

**9. Az erdő védelme szempontjából:**

9.1. **A Kérelmezőnek a beruházás kiviteli munkáinak megkezdése előtt be kell szereznie az erdészeti hatóság erdőterület igénybevételt engedélyező határozatát.**

9.2. Az igénybevételi kérelemnek a műszakilag lehetséges legkisebb térmértékre kell korlátozódnia. A közérdekkel való összhang mellett a kérelemben részletesen indokolni kell annak indokoltságát, helyhez kötöttségét is.

9.3. A beruházás megkezdése előtt a kérelmezőnek célszerű az erdőterület igénybevételének elvi engedélyezésére irányuló kérelmet benyújtania az erdészeti hatóságnál.

9.4. Az igénybevételi engedély hiányában az erdőterületet érintő munkálatok engedély nélküli igénybevételnek minősülnek, és erdővédelmi bírság kiszabását vonják maguk után.

**10. Kulturális örökség védelme szempontjából:**

10.1. Az előzetes régészeti dokumentációt (továbbiakban: ERD) a beruházás földmunkáinak megkezdése előtt ki kell egészíteni a lelőhely-felderítési vizsgálatokon alapuló, a vizsgálati terület rendelkezésre állását követően elvégzett próbafeltárás eredményeivel.

10.2. A próbafeltárás eredményeivel kiegészített ERD-t a beruházás földmunkáinak megkezdése előtt Hivatalnak be kell nyújtani. A szükséges régészeti feladatellátást Hivatal a kiegészített ERD ismeretében határozza meg.

10.3. A beruházás földmunkáit csak Hivatal által meghatározott régészeti feladatellátás után, illetve mellett lehet megkezdeni.

**11. A területrendezési tervekkel való összhang tekintetében:**

11.1. **A módosított Nógrád egye Területrendezési Tervéről szóló 29/2005. (XII.01.) számú rendelet továbbra sem szabályozza a környezeti hatástanulmány szerint „BTNY” és „BTK” nyomvonalakat, ezért azok engedélyeztetését megelőzően területrendezési hatósági eljárás lefolytatása válik szükségessé.**

**12. Földtani közeg és ásványi nyersanyag védelme szempontjából:**

12.1. A Bányafelügyelet a tárgyi fejlesztésre vonatkozó vizsgálat eredményeit és megállapításait elfogadja.

**III.**

**SZAKHATÓSÁGI ÁLLÁSFOGLALÁSOK ÉS MEGKERESÉSEKRE ADOTT VÁLASZOK**

**1. A Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztálya szakhatósági állásfoglalásában az alábbi előírásokkal járult hozzá:**

„A Nógrád Megyei Kormányhivatal Salgótarjáni Járási Hivatala Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály (3100 Salgótarján, Múzeum tér 1.; a továbbiakban: Kérelmező hatóság) szakhatósági megkeresésére, a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály (a továbbiakban: FKI-KHO), az alábbi szakhatósági állásfoglalást adja: A NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (1134 Budapest Váci út 45.) meghatalmazása alapján eljáró Uvaterv Zrt. (1117 Budapest, Dombóvári út 17-19.) által benyújtott 21. sz. főút fejlesztésére vonatkozó környezeti hatástanulmány dokumentáció (a továbbiakban: Dokumentáció) elbírálásához - az abban foglaltak alapján

vízügyi és vízvédelmi szakhatóságként az alábbi kikötésekkel járulok hozzá:

1. A tevékenységet a környezet szennyezését és károsítását-kizáró módon úgy kell végezni, hogy a földtani közeg, valamint a felszín alatti víz ne szennyeződjön, a felszín alatti víz, földtani közeg állapotában a tevékenység ne okozzon a földtani közeg és a felszín alatti víz szennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről szóló 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EüM FVM együttes rendelet mellékleteiben megállapított (B) szennyezettségi határértékeket meghaladó minőség romlást.
2. A tevékenység során a földtani közeg és a felszín alatti vizek minősége nem veszélyeztethető, be kell tartani a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet] előírásait, és fokozott figyelmet kell fordítani arra, hogy a földtani közeg és a felszín alatti víz ne szennyeződjön.
3. A tevékenységek során kivitelezőnek felelős műszaki vezető folyamatos jelenlétét kell biztosítani a helyszínen. A felelős műszaki vezető felelősségi körének az esetleges kárelhárítási munkák koordinálására, illetve a kárelhárításhoz szükséges felszerelés biztosítására is ki kell terjednie.
4. Az ideiglenes talajdepóniákat és az átmeneti veszélyes hulladék tárolókat megfelelő műszaki védelem mellett, vízzáró aljazaton (beton, fólia, stb.) kell kialakítani, és gondoskodni kell róla, hogy a belőle esetlegesen kimosódó szennyezőanyagok a földtani közeg, valamint a \* felszíni- és felszín alatti víz szennyeződését ne okozzák.
5. A vízfolyás 3 m-es part menti sávját szabadon kell hagyni.
6. A tevékenységek során a vízfolyásba a szabad áramlást akadályozó-, illetve szennyező anyag nem kerülhet.
7. A tevékenységek során be kell tartani a felszíni víz vízszennyezettségi határértékeiről és azok alkalmazásának szabályairól szóló 10/2010. (VIII. 18.) VM rendeletben előírt határértékeket.



8. A tevékenység során be kell tartani a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szóló 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet előírásait.
9. Bármilyen közműhálózatot érintő tevékenység csak a közműhálózat üzemeltetőjének hozzájárulása alapján végezhető.
10. A területről elfolyó szennyeződhető csapadékvizek csak tisztítást követően vezethetők el.
11. A csapadékvíz-elvezető rendszerbe vagy élővízbe vezetett vizek minőségének meg kell felelni a vízszennyező anyagok kibocsátásaira vonatkozó határértékekről és alkalmazásuk egyes szabályairól szóló 28/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet (a továbbiakban: 28/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet] 2. sz. melléklete szerinti „3. időszakos vízfolyás”-ra, illetve a „4. általános védettség”-re érvényes területi határértékeknek.
12. A vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó általános szabályokról szóló 147/2010. (IV. 29.) Korm. rendeletben (a továbbiakban: 147/2010. (IV. 29.) Korm. rendelet] foglaltakat figyelembe kell venni.
13. A vízjogi engedély köteles létesítmények/műtárgyak kivitelezése csak hatályos vízjogi létesítési engedély, bontása csak hatályos vízjogi megszüntetési engedély birtokában történhet. A vízügyi hatóság részére benyújtandó engedélykérelemhez csatolni kell a vízjogi engedélyezési eljáráshoz szükséges dokumentáció tartalmáról szóló 41/2017. (XII. 29.) BM rendelet (a továbbiakban: 41/2017. (XII. 29.) BM rendelet), valamint a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 72/1996. (V. 22.) rendelet] szerinti mellékleteket.
14. Hidrogeológiai védőterületen a csapadékvíz-elvezetés műszaki megoldását vízzáróan kell megoldani.
15. A vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízilétesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet] alapján hidrogeológiai védőterületen építési tevékenység csak úgy végezhető, hogy a kivitelezés következtében a
  - a vízkészlet természetes védettsége ne csökkenjen, vagy ne növekedjen a környezet sérülékenysége,
  - a vízkészletbe 6 hónapon belül le nem bomló károsító anyag ne kerüljön,
  - olyan lebomló anyag ne jusson a vízkészletbe, amelynek mennyisége, jellege vagy bomlásterméke a felszín alatti víz minőségének károsodását okozza.

**Felhívom a figyelmet az alábbiakra:**

- A csapadékvíz-elvezetés tervezett megoldása vízjogi engedélyköteles tevékenység, melyre a vízügyi hatóságtól engedélyt kell kérni. Az engedélykérelemhez az alábbi dokumentumokat kell csatolni:
  - engedélyezési dokumentáció a 41/2017. (XII. 29.) BM rendelet szerint,
  - a 72/1996. (V. 22.) rendelet1/B. §-a szerinti mellékletek,



- a 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 13. § (1) bekezdés c) pontja és (5) bekezdése szerinti elővizsgálati dokumentáció.
- A használatbavételi engedélyhez az FKI-KHO kizárólag abban az esetben járul hozzá, ha a csapadékvíz-elvezetés tárgyában a vízjogi üzemeltetési engedély iránti kérelem benyújtásra kerül.”

**2. A Nógrád Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság szakhatósági állásfoglalásában az alábbi állásfoglalással járult hozzá:**

„A Nógrád Megyei Kormányhivatal Salgótarjáni Járási Hivatala Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály (3100 Salgótarján, Múzeum tér 1.) megkeresése alapján a NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (1134 Budapest, Váci út 45.) meghatalmazásából az Uvaterv Zrt. (1117 Budapest, Dombóvári út 17-19.; a továbbiakban: Ügyfél) kérelmére a 21. sz. főút Salgótarján elkerülő és országhatár közötti szakasz fejlesztésére vonatkozó környezeti hatásvizsgálati eljárásban az engedély megadásához az ipari baleseteknek és a természet katasztrófáknak való kitettség szakkérdésére vonatkozóan katasztrófavédelmi szempontból

**Hozzájárulok.”**

3. Salgótarján Megyei Jogú Város Önkormányzat Jegyzője a 2557-9/2019. számú, megkeresésre adott válaszában megállapította, hogy a tervezett tevékenység nincs összhangban a Helyi Építési Szabályzatról szóló 8/2017. (II. 14.) sz. önkormányzati rendeletével.

4. Bátonyterenye Város Önkormányzat Jegyzője a I/7482-5/2019. számú, megkeresésre adott válaszában megállapította, hogy a tervezett tevékenység megfelel a helyi környezetvédelemmel és természetvédelemmel kapcsolatos előírásoknak, azonban nincs összhangban a településrendezési eszközökkel.

5. Somoskőújfalu Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője a SOM/201-4/2020. számú, megkeresésre adott válaszában megállapította, hogy a tervezett tevékenység összhangban áll Somoskőújfalu településrendezési eszközeivel.

6. Karancsaljai Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője a kal/326-6/2029. számú, megkeresésre adott válaszában megállapította, hogy a tervezett tevékenység összhangban áll Karancsalja településrendezési eszközeivel.

7. Az engedélyezett nyomvonalak nem érintik Etes és Mátraverebély településeket, azonban az eljárásban megkeresésre kerültek mivel volt olyan nyomvonalváltozat, ami érintette a két település közigazgatási területét. A Mátraverebélyi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője

és az Etesi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője válaszaikban előadták, hogy az őket érintő útszakaszok a településrendezési eszközeikkel összhangban állnak.

#### IV.

#### EGYÉB ELŐÍRÁSOK

1. **A környezetvédelmi engedély a véglegessé válást követően 2030. december 31. napjáig érvényes.**
2. Az engedély érvényességi idejének meghosszabbítása a *környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról* szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet] 11. § (3) bekezdése szerint teljes körű környezetvédelmi felülvizsgálati dokumentáció benyújtásával kérelmezhető.
3. Az engedélyezéskor vizsgált körülmények jelentős megváltozását, illetve tervezet jelentős megváltoztatását – 15 napon belül, írásban – be kell jelenteni a Járási Hivatalnak, ezen változások a környezetvédelmi engedély módosítását vonják maguk után.
4. Az engedély módosítására, visszavonására a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 10. § (8) bekezdése megfelelően irányadó. A módosítás történhet hivatalból vagy kérelemre, ha az engedélyezéskor fennálló feltételek megváltozása az engedély visszavonását nem teszi szükségessé.
5. A Kormányhivatal az engedélyt visszavonja, ha az engedélyezéskor fennálló feltételek lényegesen megváltoztak.
6. A környezetvédelmi engedély más jogszabályokban előírt egyéb hatósági engedélyek vagy hozzájárulások megszerzése alól **nem mentesít**.
7. A Környezethasználónak **haladéktalanul** értesítenie kell a Kormányhivatal ügyeleti szolgálatát **(tel.: 06 70 504-5990)** bármilyen, a környezetet érintő rendkívüli esemény, talaj- és talajvíz szennyeződés esetén, valamint a megtett intézkedésekről és azok eredményéről.
8. Szennyezés észlelése esetén, annak megszüntetéséről a Környezethasználónak, vagy a szennyezés okozójának a Kormányhivatal jóváhagyásával intézkednie kell.

#### V.

#### JOGKÖVETKEZMÉNYEK

1. A 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 26. § (1) és (5) bekezdései alapján: amennyiben a környezethasználó környezetveszélyeztetést vagy -szennyezést okoz, vagy a jelen határozatban foglaltaknak nem tesz eleget, a környezetvédelmi hatóság a tevékenységet
  - korlátozhatja,
  - felfüggesztheti,
  - megtilthatja, vagy
  - a környezetvédelmi engedélyt visszavonhatja;

- és a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 26. § (3) bekezdése szerint a környezethasználót a tevékenység környezetre való veszélyességétől függően ötvenezer-százezer forint/nap összegű bírság megfizetésére kötelezi.
2. A 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 26. § (4) bekezdése szerint a környezetvédelmi engedély előírásaitól eltérően folytatott tevékenység esetén a Járási Hivatal határozatában kötelezi a környezethasználót kettőszázezer forinttól ötszázezer forintig terjedő bírság megfizetésére, az engedélyben rögzített feltételek betartására, valamint legfeljebb hat hónapos határidővel intézkedési terv készítésére.
  3. Fenti előírások határidőre történő önkéntes teljesítésének elmaradása esetén az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 133. §-ban és 134. §-ban foglaltak alkalmazásának van helye.

\*

**A tervezett beruházás az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet 1. mellékletének 1.304. pontja, illetve 1a. mellékletének 1.160 pontja – „A 21. sz. főút Bátortereny és Somoskőújfalu, országhatár közötti (Salgótarján elkerülő) szakasz előkészítése” - alapján nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű közlekedési infrastruktúra-beruházás.**

Egyidejűleg megállapítom, hogy az eljárás igazgatási szolgáltatási díja **2 500 000 Ft**, melynek viselésére a Kérelmező köteles. Megállapítom, hogy az igazgatási szolgáltatási díj megfizetésre került.

A határozat a közléssel véglegessé válik, ellene közigazgatási úton fellebbezésnek nincs helye. A végleges döntés ellen Budapest Környéki Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságon közigazgatási per kezdeményezhető. A keresetlevélben meg kell jelölni a perben eljárásra illetékes bíróságot, a felperes és alperes azonosítására alkalmas adatokat, a vitatott közigazgatási tevékenység és az arról való tudomásszerzés módjának és idejének azonosítására alkalmas adatokat, a bíróság hatáskörének és illetékességének megállapítására alkalmas adatokat, a közigazgatási cselekménnyel okozott jogsérelmet, az annak alapjául szolgáló tények és bizonyítékok előadásával, továbbá a bíróság döntésére irányuló határozott kérelmet.

A keresetlevelet a közléstől számított harminc napon belül lehet előterjeszteni a Nógrád Megyei Kormányhivatal Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály Környezetvédelmi Osztálya (3100 Salgótarján, Múzeum tér 1.) részére.

A jogi képviselővel eljáró fél és a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet – ha nem ügyvédi képviselővel jár el – a keresetlevelet kizárólag elektronikus úton nyújthatja be a kormányhivatal honlapján elérhető iForm elektronikus nyomtatványkitöltő alkalmazással (<https://ekormanyablak.kh.gov.hu>), vagy hivatali kapun keresztül. A jogi képviselő nélkül eljáró felperes a keresetlevelet választása szerint elektronikus úton (<https://epapir.gov.hu>), vagy a bíróság honlapjáról

letölthető formanyomtatványon vagy – a *közigazgatási perrendtartásról* szóló 2017. évi I. törvény 37. §-ában előírt kötelező tartalommal – ajánlott küldeményként postai úton is előterjeszheti.

A keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény végrehajtására halasztó hatálya nincs, a felperes azonban részletes indokolással és azt alátámasztó dokumentumok csatolásával azonnali jogvédelmet kérhet (*amennyiben az ügyben alkalmazandó ágazati jogszabály azt nem zárja ki, vagy feltételhez nem köti*). A bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére azonban tárgyalást tart. Tárgyalás tartását az ügyfél a keresetlevélben kérheti, ennek elmulasztása miatt igazolási kérelemnek nincs helye. A peres eljárás illetéke 30.000- Ft, azonban a per tárgyára tekintettel a bírósági eljárásban a feleket tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg, melynek alapján mentesül az illeték előzetes megfizetése alól. Ilyen esetben az illetéket, akit a bíróság erre kötelez.

## INDOKOLÁS

A **NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt.** (1134 Budapest, Váci út 45., a továbbiakban: Meghatalmazó) meghatalmazásából az **Uvaterv Zrt.** (1117 Budapest, Dombóvári út 17-19.) benyújtotta a 21. sz. főút Salgótarján elkerülő és országhatár közötti szakasz fejlesztésére vonatkozó környezeti hatásvizsgálati dokumentációt és az eljárás lefolytatására irányuló kérelmet a **Nógrád Megyei Kormányhivatal Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály Környezetvédelmi Osztály** jogelődjéhez, a **Nógrád Megyei Kormányhivatal Salgótarjáni Járási Hivatala Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztályához** (a továbbiakban: Járási Hivatal) 2019. június 26. napján.

A Járási Hivatal a *környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról* szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet szerinti az eljárást **2019. június 27.** napján NO-05/KVO/840/2019. számon megindította.

A Járási Hivatal megállapította, hogy a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 1. számú mellékletének 37 b) pontja (négy- vagy több forgalmi sávós út építése, legalább 10 km hosszan egybefüggő új pályától) alapján a tervezett beruházás a környezeti hatásvizsgálat köteles tevékenység.

**A tervezett beruházás az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről** szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet 1. mellékletének 1.304. pontja, illetve 1a. mellékletének 1.160 pontja – „A 21. sz. főút Bátorterenyre és Somoskőújfalu, országhatár közötti (Salgótarján elkerülő) szakasz előkészítése” - alapján nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű közlekedési infrastruktúra-beruházás.

A Meghatalmazott a 2 500 000 Ft igazgatási szolgáltatási díjat megfizette.

**A benyújtott dokumentáció alapján a Járási Hivatal megállapította, hogy határon áterjedő hatással lehet számítani, ezért a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 12. §-a szerint az Espooban (Finnország) 1991. február 26-án aláírt egyezmény rendelkezései alapján szükséges eljárni.**

**A Járási Hivatal NO-05/KVO/840-17/2020. számon, 2019. június 28. napján az Ákr. 48. § (1) A hatóság felfüggeszti az eljárást, ha b) az ügyben külföldi szervet kell megkeresni alapján felfüggesztette az eljárást.**

**A Járási Hivatal NO-05/KVO/840-2/2020. számon kiadott függő hatályú végzéséhez az Ákr. 43. §-ának (4) Az (1) bekezdésben meghatározott döntéshez akkor kapcsolódnak joghatások, ha az ügyintézési határidő elteltével a hatóság a hatósági ügy érdemében nem döntött és az eljárást nem szüntette meg. A felfüggesztést elrendelő vagy szünetelést megállapító döntést megelőzően hozott függő hatályú döntéshez joghatás nem kapcsolódik.**

A Járási hivatal NO-05/KVO/840-14/2020. számon hiánypótlásra szólította fel a Kérelmezőt, hogy nyújtsa be a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 14. § (1) bekezdésében foglaltak szerint a környezeti hatástanulmány nemzetközi fejezetének és a közérthető összefoglalójának a hatásviselő fél (szlovák) nyelvén vagy angol nyelven elkészített fordítását nyomtatott formában és elektronikus adathordozón.

A Meghatalmazott ennek eleget téve 2019. július 5. napján teljesítette a hiánypótlást és a Járási Hivatal 2019. július 10. napján NO-05/KVO/840-26/2019. számon felterjesztette a kérelmet az **Agrárminisztérium Környezetügyért Felelős Államtitkárságához** (a továbbiakban: Agrárminisztérium).

Az Agrárminisztérium a Járási Hivatalhoz 2019. szeptember 26. napján beérkezett KmF/173-3/2019. számú levelében tájékoztatta a Járási Hivatalt, hogy a Szlovák Fél részt kíván venni az Espooi egyezmény szerinti hatásvizsgálati eljárásban és, hogy milyen további adatokra van szükségük a kérelem elbírálásához. A Szlovák Fél az alábbi kérdések megválaszolását kérte a Magyar Félől:

- **Egészítse ki a Magyar Fél a dokumentációt a Cerová vrchovina Natura 2000 terület érintettségére, a Cerová vrchovina és Karancs Medves természetvédelmi területek közötti nagy testű ragadozók migrációjára és a zajhatások tekintetében.**

A Járási Hivatal 2019. november 12. napján, NO-05/KVO/840-41/2019. számon ismét hiánypótlást írt ki a Kérelmező részére a Szlovák Fél kérdéseinek megválaszolására.

A Kérelmező ennek eleget téve, 2019. december 12. napján megküldte hiánypótlásra adott válaszát.

A Járási Hivatal 2019. december 14. napján a hiánypótlást felterjesztette az Agrárminisztérium részére.

Az Agrárminisztérium KmF/11/2020. számon, 2020. január 17. napján tájékoztatta a Járási Hivatalt a Szlovák Fél végső álláspontjáról. A Szlovák Fél írásban jelezte, hogy a Magyar Fél megfelelően megválaszolta kérdéseket, további észrevételük nincs. A Szlovák Fél kérte a Magyar Felet, hogy a hatásvizsgálatban jelenjen meg a véleményük és a határozatból kapjanak másolatot. A Kormányhivatal a Szlovák Fél álláspontját figyelembe vette, a rendelkező részben foglalt szabályozásokon kívül nem tartott indokoltnak további kárenyhítő előírást.

A Járási Hivatal 2020. január 22. napjától, NO-05/KVO/129/2020. számon folytatta az eljárást.

A **Bükk Nemzeti Park Igazgatósága** (a továbbiakban: BNPI) 342/3/2020. számú tájékoztatásában nem támogatta az „A” jelű nyomvonalat egészében. Az „A2” jelű nyomvonalat természetvédelmi szempontból a 11+000 – 12+000 km szelvényig és a „C1” nyomvonal 12+000 – 13+000 km szakaszig tartotta elfogadhatónak, mivel a Karancs-Medves Tájvédelmi Körzetet és a Karancs (HUBN20063) Natura 2000 kiemelt jelentőségű természetmegőrzési területet hosszan érintve haladna tovább. A BNPI véleménye szerint kedvezőbb volna, ha a nyomvonal a védett természeti területet elkerülve kelet felé tartva bekötne a 21. jelű főút és 211. jelű elkerülő út körforgalmába, majd a meglévő 21. sz. főúton haladna a „Somoskőújfalui bekötő (elkerülő) út”-ig, ahonnan újra követhetné az útvonal a tervezett elkerülő nyomvonalát.

A felmerülő természetvédelmi aggályok miatt az Ügyfelek kérték az eljárás szüneteltetését. A Járási Hivatal az eljárás szüneteltetésének akadályát nem látta, ezért - az Ákr. 49. § (1) *Az eljárás szünetel, ha azt - jogszabály kizáró rendelkezésének hiányában - az ügyfél kéri, több ügyfél esetén az ügyfelek együttesen kérik* - 2020. február 25. napjától NO-05/KVO/129-16/2020. számon kiküldött végzésével szüneteltette az eljárást.

**A Járási Hivatal által NO-05/KVO/129-2/2020. számon hozott függő hatályú végzéséhez joghatás nem kapcsolódik tekintettel az Ákr. 43. §-ának (4) Az (1) bekezdésben meghatározott döntéshez akkor kapcsolódnak joghatások, ha az ügyintézési határidő elteltével a hatóság a hatósági ügy érdemében nem döntött és az eljárást nem szüntette meg. A felfüggesztést elrendelő vagy szünetelést megállapító döntést megelőzően hozott függő hatályú döntéshez joghatás nem kapcsolódik.**

Az eljáró hatóság megnevezése 2020. március 1-jétől szervezeti átalakítás miatt **Nógrád Megyei Kormányhivatal Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály Környezetvédelmi Osztályra** (a továbbiakban: Kormányhivatal) módosult.

A Kérelmező 2020. március 10. napjára egyeztető tárgyalást hívott össze a természetvédelmi aggályok megoldása érdekében a BNPI, a Magyar Közút NZrt. Nógrád Megyei Igazgatóság és a Kormányhivatal részvételével.

**A Kormányhivatal tájékoztatta a Kérelmezőt és a BNPI-t, hogy a nyomvonalak nem változhatnak, csak a nyomvonalak esetleges összedolgozása lehetséges, mivel a szakhatóságok már megadták az állásfoglalásaikat a kérelemben szereplő nyomvonalakra. Új nyomvonalat csak egy új eljárás keretein belül volna lehetséges engedélyezni. A**

Kormányhivatal ezenkívül jelezte, hogy csak egy nyomvonalra adható engedély a két elkerülő esetében is.

Az egyeztető tárgyaláson megállapodás született, hogy

- új nyomvonal nem kerül kialakításra,
- Bátorterenyében a keleti elkerülő lesz engedélyezve,
- és az „A2” és a „C1” nyomvonalak összedolgozásáról az alábbiak szerint:
  - Salgótarján elkerülőút A2 változat: 0+000 - 11+420 km szelvényig
  - Salgótarján elkerülőút C1 változat 12+323 - 15+015 km szelvényig
  - Salgótarján elkerülőút A2 változat 14+011 - 16+321,50 km szelvényig.

A Kérelmező 2020. április 1. napján kérte az eljárás megindítását. A Kormányhivatal 2020. április 2. napján folytatta az eljárást.

A Kormányhivatal megállapította, hogy új területet érintő, a benyújtott dokumentációban nem szereplő nyomvonal kijelölése nem történt meg, csak a szakhatóságok által már megvizsgált „A2” és „C1” jelű nyomvonalak kombinálása, amelyek ellen kizáró okot egyik szakhatóság sem jelzett. A Kormányhivatal erre tekintettel megállapította, hogy a szakhatóságok újbóli megkeresése nem indokolt.

\*

A Járási Hivatal a kérelem és a Dokumentáció benyújtását követően, a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 8. § (1) és (2) bekezdése szerint a hivatalában és a honlapján közzétette az eljárás megindításáról szóló közlemény, továbbá a vonatkozó iratokat – közhírré tétel céljából – megküldte a tervezett tevékenység helye szerinti **Salgótarján Megyei Jogú Város Önkormányzat Jegyzője, Bátorterenyében Város Önkormányzat Jegyzője, Mátraverebélyi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője, Somoskőújfalu Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője**, valamint a **Karancsaljai Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője** részére.

Az ügyben résztvevő valamennyi jegyző tájékoztatta a Járási Hivatalt arról, hogy az eljárás megindításáról szóló hirdetmény kifüggesztése megtörtént, illetve a közhírré tétel időpontjáról, helyéről, valamint a vonatkozó iratokba való betekintési lehetőség módjáról.

A tervezett beruházással kapcsolatban az érintett nyilvánosság részéről észrevétel nem érkezett.

Tárgyi eljárás során két ügyféli jogállás megállapítására került sor. A **Magyar Taoista Egyház** (1181 Budapest, Csontváry Kosztka Tivadar utca 5. 8/48) és **F. Zoltán**, mint a Bátorterenyében 027 hrsz. alatti ingatlan bérlője és tulajdonosa kérték ügyféli joguk megállapítását. A Járási Hivatal megállapította, hogy a Bátorterenyében 027 hrsz. az „A” és a „BTNY” jelű nyomvonalak közvetlen hatásterületén található, ezért megilleti őket az ügyféli jogállás. **Az ügyféli jogállásuk az „A2”, „C1” és a „BTK” útvonalakra nem vonatkozik.**



A Járási Hivatal – figyelemmel az *általános közigazgatási rendtartásról* szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55-56. §-ában foglaltakra - megkereste a *környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet] 28. § (3) bekezdése és 5. mellékletének II./3. pontja szerinti, jelen eljárásban érintett szakhatóságot.

**1. Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet  
Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály 35100-1936/2020. szakhatósági  
állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:**

*„A szakhatósági megkereséshez csatolt Dokumentáció, valamint a rendelkezéseimre álló adatok alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.*

*A csapadékvíz befogadóba való bevezetésénél hordalékfogók kerülnének beépítésre. A hordalékfogó végébe, a bevezetés előtt szádfalas elzárási lehetőséget biztosító sín építése valósulna meg.*

*A tervezett 21. sz. főút csapadékvizei élő vízfolyásba kerülnek bevezetésre.*

*A Dokumentációban foglaltak szerint a felszín alatti vízvédelem tekintetében a vizsgált szempontok (vízbázis védőövezet érintettsége, fokozottan és kiemelten érzékeny felszín alatti vízminőség védelmi területek érintettsége, ex lege védett forrás érintettsége) alapján **legkedvezőbbnek a „C1” változat tekinthető.***

*Az A, A2, C1 nyomvonalváltozatok közül a felszíni vizek védelme tekintetében **legkedvezőbbnek a „C1” változat tekinthető**, mivel ez a változat keresztezi a legkevesebb vízfolyást.*

*A tervezett elkerülő változatok vízbázis védőövezetet, fokozottan, illetve kiemelten érzékeny besorolású területen lévő települést, illetve ex lege védett forrást nem érintenek, így a felszín alatti vízvédelem tekintetében nem tehető közöttük különbség.*

*Felszíni vizek védelmének szempontjából a Bátorterenyé nyugati elkerülő, Bátorterenyé keleti elkerülő nyomvonalak esetén a nyugati elkerülő változat tekinthető kedvezőbbnek, mivel kevesebb vízfolyást keresztez.*

*A Dokumentációban foglaltak alapján tárgyi terület érinti a 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet szerint kijelölt, a Heves Megyei Vízmű Zrt. (3300 Eger, Hadnagy u. 2.) üzemeltetésében álló, KDVVH: 4668-3/2014. számon módosított KTVF: 3913-12/2013. számú határozattal kijelölt **Mátraverebélyi vízbázis hidrogeológiai védőövezetének „B” zónáját.***

*A vízbázissal terület a 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 7. §-a és a 2. számú melléklet szerint, valamint a 7. § (4) bekezdésében meghatározott 1:100.000 méretarányú országos érzékenységi*



térkép alapján felszín alatti víz állapota szempontjából fokozottan érzékeny terület, egyébként érzékeny terület.

Tárgyi terület a nagyvízi meder, a parti sáv, a vízjárta és a fakadó vizek által veszélyeztetett területek használatáról, hasznosításáról, valamint a folyók esetében a nagyvízi mederkezelési terv készítésének rendjére és tartalmára vonatkozó szabályokról szóló 83/2014. (III. 14.) Korm. rendelet 2.§ -a alapján a Bükk-völgyi-patak, Kótyházi-patak, Csókásvölgyi-patak, Karancs-patak, Kazár patak és mellékágának, Kökényes-völgyi-patak, Szentkúti-patak, Vizslás-patak, Tarján-patak és mellékágának, valamint Zatkó-patak parti sávját érintheti.

A benyújtott dokumentáció alapján a csapadékvíz elvezetésének tervezett megoldása a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet hatálya alá tartozik a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény (a továbbiakban: V gtv.) 28. § (1) bekezdése alapján vízjogi létesítési engedély köteles.

A Vgtv. 29. § (3) bekezdése alapján „Ha a vízimunka elvégzése, illetve a vízi létesítmény megépítése vagy átalakítása jogerős hatósági engedély nélkül, vagy a jogerős hatósági engedélytől eltérően történt, a létesítő részére az üzemeltetési engedély kiadása megtagadható. Amennyiben a hatóság a vízimunka, vízi létesítmény megvizsgálása után - az eset összes körülményeire is figyelemmel - a létesítő részére a fennmaradási engedélyt utólag megadja, a létesítő vízgazdálkodási bírság fizetésére köteles. A bírság számítása a vízgazdálkodási bírság megállapításának részletes szabályairól szóló 438/2015. (XII. 28.) Korm. rendelet alapján történik.

A hatósági döntéshozatal a 147/2010. (IV. 29.) Korm. rendelet, a 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet, a 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet és a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet figyelembe vételével történt.

A megvalósítás során kikötéseim betartása mellett a 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet és a 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet szerinti előírások érvényesíthetők.

Jelen szakhatósági állásfoglalást az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. és 56. § figyelembe vételével adtam ki. A szakhatósági állásfoglalás elleni önálló fellebbezés lehetőségét az Ákr. 55. § (4) bekezdése zárja ki.

Az FKI-KHO feladat- és hatáskörét a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdés 2. pontja, valamint illetékességét a 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 2. számú mellékletének 2. pontja szabályozza.”

**2. Nógrád Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság** szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„Az Ügyfél kérelmére indult környezeti hatásvizsgálati eljárás ügyében a Nógrád Megyei Kormányhivatal Salgótarjáni Járási Hivatala Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály (3100 Salgótarján, Múzeum tér 1.), mint engedélyező hatóság 2019. június 28-án megkereste a Nógrád Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságot, mint első fokú katasztrófavédelmi szakhatóságot szakhatósági állásfoglalás kiadása céljából.

Az engedélyező hatóság a NO-05/KVO/840-17/2019. számú végzésében a folyamatban lévő környezeti hatásvizsgálati eljárást 2019. június 28-án felfüggesztette, majd a NO-05/KVO/129-2/2020. számon megküldött függő hatályú végzésében foglaltak szerint 2020. január 18. napjától folytatta.

Az ipari baleseteknek és a természeti katasztrófáknak való kitétség tekintetében az engedélyező hatóság által közzétett dokumentációt megvizsgáltam és a környezeti hatásvizsgálati eljárásban az engedély megadásához hozzájárultam.

Az Ügyfél által benyújtott dokumentumok alapján nem merült fel olyan körülmény, amely alapján a tervezett nyomvonalak ipari baleseteknek, illetve természeti katasztrófáknak való kitétsége feltételezett lenne, tekintettel arra, hogy azok környezetében nem található a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény IV. fejezete hatálya alá tartozó veszélyes anyagokkal foglalkozó üzem.

Szakhatósági állásfoglalásom az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Akr.) 55. § (1) bekezdésén alapul.

Hatáskörömet az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § (3) bekezdése, továbbá a rendelet 1. melléklet 9. táblázat 4. sora, illetve a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (3) bekezdése és 5. melléklet II./5. pontja, továbbá az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet 1. melléklet 1.304. pontja, illetékességemet a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény végrehajtásáról szóló 234/2011. (XI. 10.) Korm. rendelet 3. § (3) b ugyanezen rendelet 1. melléklete határozza meg. Az önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján zártam ki.”

A Járási Hivatal a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 1. § (6b) bekezdése alapján – figyelemmel az Ákr. 25. § (1) bekezdésének b) pontjára – a tervezett tevékenység helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozásával, valamint a településrendezési eszközökkel való összhangjának megállapítása érdekében NO-05/KVO/1556-5/2018. számon megkereséssel fordult az érintett települések Jegyzőjéhez.

A Járási Hivatal a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 9. § (4) és (6) bekezdése szerint tájékoztatást adott a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 9. § (1) bekezdése szerinti közmeghallgatás helyéről és idejéről.

**A Járási Hivatal az eljárás során a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 9. § (1) bekezdése alapján 2019. augusztus 1. napján 14:00 órától közmeghallgatást tartott a 3100 Salgótarján, Múzeum tér 1. szám alatt található „Dr. Förster Kálmán” teremben.**

A közmeghallgatáson kevés érdeklődő vett részt. A közmeghallgatáson főként az eljárásban résztvevő hatóságok képviselői jelentek meg. A közmeghallgatáson a BNPI képviselője jelezte természetvédelmi aggályait a Salgótarján elkerülő kapcsán. A lakosság részéről nem volt észrevétel a közmeghallgatáson.

A közmeghallgatásról hangfelvétel készült, melyet a Járási Hivatal a honlapján ([www.nmkh.hu](http://www.nmkh.hu)) közzétett.

\*

A Kormányhivatal a tevékenység környezeti hatásaival kapcsolatban az alábbi megállapítások teszi:

**1) Hulladékgazdálkodási szempontból:**

**A benyújtott dokumentációk átvizsgálása után a következők kerültek megállapításra:**

A környezeti hatásvizsgálati dokumentáció ismerteti a kivitelezés és az üzemeltetés során várhatóan keletkező hulladékok körét, mennyiségét.

Az út építéséhez kapcsolódóan az előkészítő munkálatok (pl. terep előkészítés, közműkiváltások, épületek bontása stb.) és az építési tevékenység (pl. földmunkák, burkolatépítés, műtárgyépítés stb.) során keletkeznek hulladékok.

Az üzemeléshez kapcsolódóan az útfenntartás, karbantartás (pl. pályatest és az út szerelvényeinek karbantartása, mosása, festése, útjavítási munkálatok, zöldfelület gondozás, munkagépek karbantartása stb.) során, illetve a kapcsolódó létesítmények fenntartásához kapcsolódóan várható veszélyes és nem veszélyes hulladékok keletkezése.

A dokumentációban foglaltak alapján a létesítmény jelen engedélyben és a vonatkozó, mindenkor hatályos jogszabályokban előírt módon történő megvalósítása, üzemeltetése hulladékgazdálkodási érdekeket nem sért.

A benyújtott dokumentációban foglaltak alapján a tárgyi útépitési tevékenységhez a környezetvédelmi hatóság hatáskörébe tartozó hulladékgazdálkodási engedély megszerzése nem szükséges, a tevékenység engedélyezésével kapcsolatosan kizáró ok nem áll fenn.

Azonban, ha tárgyi út fejlesztésekor nem kizárólag a kivitelezés során elbontásra kerülő építmények anyagát kívánja újrahasznosítani, hanem más hulladéktermelőtől/ hulladékbirtokostól átvett hulladékokat is, akkor azt csak hulladékhasznosítási engedéllyel rendelkező szervezettől átvett, a hulladék státuszából kikerült építési termék felhasználásával teheti, vagy pedig az átvett hulladékok hasznosításához hulladékhasznosítási engedéllyel saját magának kell rendelkeznie.

A dokumentáció alapján hulladékgazdálkodási szempontból jelentős környezeti hatás nem várható sem a kivitelezés, sem az üzemelés időszakában.

A Kormányhivatal hulladékgazdálkodási előírásait a Ht., a 309/2014. (XII. 11.) Korm. rendelet, a 72/2013. (VIII. 27.) VM rendelet, a 246/2014. (IX. 29.) Korm. rendelet, a 225/2015. (VIII. 7.) Korm. rendelet, 45/2004. (VII. 26.) BM-KvVM rendelet illetve további, a dokumentáció benyújtásakor hatályos jogszabályok alapján tette meg.

## **2) Levegőtisztaság-védelmi szempontból:**

**A benyújtott dokumentációk átvizsgálása után a következők kerültek megállapításra:**

A 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet alapján– „A 21. sz. főút Bátonyterenye és Somoskőújfalu, országhatár közötti (Salgótarján elkerülő) szakasz előkészítése” - alapján nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű közlekedési infrastruktúra-beruházás.

A hatástanulmányban több változat került elő a 21.sz. Salgótarján elkerülő esetében: A, A2, C1 változat, valamint Bátonyterenye elkerülő esetében: keleti (BTK) és nyugati (BNY) változat. A tervezési terület határa a magyar-szlovák államhatár előtt 50-100 m-re ér véget.

A 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 1. számú mellékletének 37 b) pontja (négy- vagy több forgalmi sávós út építése, legalább 10 km hosszan egybefüggő új pályától) alapján a tervezett beruházás a környezeti hatásvizsgálat kötelező tevékenység. A tervezett beruházás egyes változatai Mátraverebély, Bátonyterenye, Salgótarján, Etes, Karancsalja és Somoskőújfalu települések közigazgatási területét érintik. A meglévő 21. számú főút Hatvan belterületén a 3 sz. főút körforgalmú csomópontjától indul és Pásztó, Bátonyterenye érintésével, majd Salgótarjánon és Somoskőújfalu áthaladva az országhatárig tart. Az út az érintett településeket elkerüli, vagy a szélükön halad Bátonyterenyéig, amin keresztül halad. A főút négy forgalmi sávós Bátonyterenyéig, illetve a települést elhagyva Salgótarján belvárosáig tart a négy sáv. Utána Somoskőújfaluig két sávon halad tovább az út.

A Dokumentáció 5.2 pontja szerint: Építés közvetlen hatásterülete

Az útépités légszennyezéssel (főként porszennyezéssel) terhelt területei elsősorban az építés során közvetlenül igénybe vett területei, valamint a felvonulási területek és ezek közvetlen, kb. 20 – 50 m-es környezete. A porszennyezés kritikus meteorológiai körülmények között (szélcsend) az építési területtől maximum 150-200 m-ig terjedhet, azon túl már légszennyezés nem várható. Erős szél esetén szélirányos terjedésnél az építésből származó porterhelés néhány száz méterre is terjedhet. A legközelebbi lakóépület A és A2 változat esetében 32 m-re, C1 – Somoskőújfalu átkötő úttól 30 m-re található (Somoskőújfalu, 074 hrsz.), mely még az építés közvetlen hatásterületét képezi. Bátorlyterenye keleti elkerülő esetében a legközelebbi lakóépület 40 m-re (Bátorlyterenye, 088/1, 088/2 hrsz.), ami még a közvetlen hatásterületen belül helyezkedik el.

#### Üzemelés közvetlen hatásterülete:

A 306/2010. (XII.23.) Korm. rendelet 2. §. 14. a), b) vagy c) pontja szerint üzemelés alatt mindhárom feltétel szerint mindhárom nyomvonalváltozat esetében az útpálya közvetlen nyomvonalán belül határozható le a közvetlen hatásterület. A közvetlen levegővédelmi hatásterület tehát szomszédos ingatlant, illetőleg levegőterhelésre érzékeny területet, épületet nem érint.

#### Közvetett hatásterület:

##### Építés közvetett hatásterülete:

Építés alatt a közvetett hatásterület részét képezhetik a szállítási útvonalak első burkolt, közforgalmi útig tartó szakaszai, valamint a depóniák, anyagnyerő helyek és üzemi területek környezete. Jelen tervezési fázisban az anyagnyerő helyek és szállítási útvonalak még nem ismertek. A tehergépkocsik feltételezhetően a 21. és 22. számú főútról, illetve a 2206. j. és a 21135. j. mellékútról fogják megközelíteni a tervezési területet. Innen lehajtva néhány száz méteren burkolt út hiányában mezőgazdasági területen vagy földúton történik a továbbhaladás, ami már a közvetett hatásterület részét képezi.

#### Jelenlegi állapot bemutatása:

Az alap légszennyezettség a tervezési területhez legközelebbi Országos Légszennyezettségi Mérőhálózat (OLM) Salgótarjánban (Vasvári Pál út) működő automata mérőállomásának adatai alapján került meghatározásra.

A tervezési területhez legközelebb elhelyezkedő automata mérőállomáson az elmúlt 5 évet tekintve, éves határérték túllépés nem történt egyik vizsgált komponens esetében sem, így a vizsgált terület levegőminősége jónak tekinthető. A vizsgált területen az alap légszennyezettség tehát: NO<sub>2</sub>: 11,2 µg/m<sup>3</sup>, CO: 553,2 µg/m<sup>3</sup>, NO<sub>x</sub>: 16,1 µg/m<sup>3</sup>, PM<sub>10</sub>: 26,9 µg/m<sup>3</sup>, SO<sub>2</sub>: 5,6 µg/m<sup>3</sup>, O<sub>3</sub>: 23,6 µg/m<sup>3</sup> körüli.

A dokumentációk alapján levegőtisztaság-védelmi szempontból a Kormányhivatal megállapította, hogy a beruházás során „a levegő védelmérő” szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet alapján engedély köteles helyhez kötött légszennyező pontforrás, valamint diffúz légszennyező forrás létesítésére nem kerül sor.

„A levegő védelméről” szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet [továbbiakban: 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet] 29.§ (1) bekezdése alapján: „Autópálya, autóút vonalforrás létesítése esetén - az autóút és autópálya működésével összefüggő építmény kivételével - a közlekedési létesítmény tengelyétől számított 50 méteren belül, az egy- és kétszámjegyű országos közút, valamint vasút vonalforrás létesítése esetén a közlekedési létesítmény tengelyétől számított 25 méteren belül nem lehet és nem helyezhető el lakóépület, üdülőépület, oktatási, nevelési, egészségügyi, szociális és igazgatási épület.”

A 306/2010 (XII. 23.) Korm. 2. § 45. pontja alapján:

45. vonalforrás: a nyomvonalas közlekedési létesítmény (közút, vasút) vagy annak vizsgált szakasza, amelynél az elhaladó járművek jellemzői határozzák meg az egységnyi szakaszból származó légszennyező anyag kibocsátott mennyiségét;”

„Az építés légszennyezése minden esetben ideiglenes és egy-egy szakaszt viszonylag rövid ideig terhel. Ez a többletterhelés elsősorban a szállítási forgalomból, a munkagépek kipufogó gázaiból, valamint a durva földmunkákból származtatható.

A kivitelezés során leginkább az építési munkálatok alatt keletkezett porterhelés és a szállító, illetve munkagépek üzemeltetéséből származó légszennyező anyagok okoznak időszakos levegőterhelést. Ezen hatások a telepítés időszakára korlátozódnak. A közlekedésből származó légszennyező anyagok várhatóan nem lépik túl a napi és éves egészségügyi határértékeket a korszerűsítést követően sem.

A Kormányhivatal véleményét a benyújtott dokumentációk megvizsgálása után „a levegő védelméről” szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet alapján adta meg.

**3) Zaj- és rezgésvédelmi szempontból:  
A benyújtott dokumentációk átvizsgálása után a következők kerültek megállapításra:**

„A zajterhelés az építő, szállító, rakodógépek mozgásából ered. A munkagépek zaja csak az úthoz közeli épületeknél okozhat problémát, de azt is csak ideiglenes jelleggel.”

„A létesítés során, a tervezett nyomvonal szakaszokhoz legközelebb (5-200 m-re) fekvő zajtől védendő létesítmények közelében, az építés ideje alatt túllépés várható.”

„Az elvégzett vizsgálatok során megállapítást nyert, hogy az útépítési fázisok során a szállításokból, ill. a vibrohenger működése során keletkezik az út 30 m-es környezetében érzékelhető rezgés. Ez a rezgésterhelés-változás azonban nem jelent határérték feletti mértékű rezgést. Az irányértéket túllépő rezgésterhelés esetén is csak jellemzően a forráshoz ezen távolságon belüli, statikailag nem megfelelő állagú épületeknél lenne várható valamiféle károsodás (kedvezőtlen, talaj függő terjedési és épületalpozási feltételek esetén).

Az építés alatti rezgésterhelés jelen esetben a jellemzően rendezett, statikailag is stabil épületeknek köszönhetően a közvetlen hatásterületen (30 m) belül található számos védendő épületernél várhatóan nem eredményez környezetvédelmi kockázatot. Az építési rezgést elviselhetőnek minősítette a tervező cég. „

#### Megközelítő utak hatásterülete (közvetett hatásterület):

A megközelítő utak hatásterületén a jelenlegi zajhelyzetet 21. sz. főút közúti forgalma határozza meg. A létesítendő nyomvonal közvetlen környezetében a zajterhelést jellemzően a távolabbi utak zajterhelése, illetőleg a természet hangjai határozzák meg. A kapcsolódó utak hatásterületének zajviszonyait a 21. sz., a 22. sz. út, 211. j., 2206. j., 2301. j., 2302. j., 2303. j., 2304. j., 2307. j., 21135. j., 23117. j. utak esetén vizsgálták.

A tervezési területre, ill. annak hatásterületébe eső védendő épületek jelenlegi zajimmisszióját méréssel, illetve számítással állapítottuk meg, ami alapján megállapítható, hogy jelenlegi állapotban a 21. sz. főút környezetében a zajterhelés nappal 1,0-6,0 dB-lel, éjjel 1,0-9,0 dB-lel meghaladja a jogszabályban előírt határértéket.

A tervezett útépítéshez legközelebb eső lakóépületek

- A nyomvonal változat esetén 54 m (Somoskőújfalu, hrsz.: 23145)
- A2 nyomvonal változat esetén 54 m (Somoskőújfalu, hrsz.: 23145)
- C1 nyomvonal változat esetén 54 m (Somoskőújfalu, hrsz.: 23145)

A tervezési terület környezetében a zajtól védendő épületek kertvárosias és falusias lakó, és gazdasági beépítésű területeken találhatóak.

Az építési munkától származó zaj megengedett egyenértékű A-hangnyomásszintjeit a 27/2008. (XII. 3.) sz. KvVM–EüM együttes rendelet 2. sz. melléklete tartalmazza. Az építés megkezdése előtt a védendő épületek közelsége miatt zajkibocsátási határértéket kell kérni a környezetvédelmi hatóságtól.

Az építési zaj megfelelő zajvédelmi intézkedések mellett elviselhetőnek minősíthető.

#### Üzemelés hatásai:

Az „A” nyomvonal külterületen halad legközelebb Salgótarján és Somoskőújfalu közelíti meg. A legközelebbi lakóépületet (Somoskőújfalu 23145 hrsz.) 54 m-re közelíti meg, ahol a zajterhelés nappal 56,1 dB, az éjjeli 50,2 dB. Bátonyterenye keleti elkerülő közelében a Köztársaság úton lévő (gazdasági területen) két közeli lakóépület (Hrsz.: 088/1, 088/2) homlokzati zajterhelése nappal 56,8 dB, éjjel 48,3 dB.

Az „A2” nyomvonal esetén az „A” nyomvonalhoz hasonlóan a legközelebbi lakóépület Somoskőújfalu hrsz.:23145 számú lakóépülete ahol a nappali immisszió 56,1 dB, az éjjeli 50,2 dB.



Az „C1” nyomvonal esetén az előző nyomvonalhoz hasonlóan a legközelebbi lakóépület Somoskőújfalu 23145 hrsz. lakóépülete ahol a nappali immiszió 56,1 dB, az éjjeli 50,2 dB.

Javasolt intézkedések:

Zajvédelmi intézkedésként a fent említett Somoskőújfalu 23145 hrsz. védendő épület és a terület környező lakóépületei érdekében, javasolt a tervezett alagút belső falát és mennyezetét hangelnyelő anyaggal borítani az északi bejáratától 100 m-es hosszban.

Az „A” nyomvonal megvalósulása esetén a 22. sz. úton Salgótarján belterületén a forgalom növekedésnek köszönhetően a zajterhelés nappal és éjjel is 4,7 dB-lel nő a jelenlegi és 3,8 dB-lel a referencia állapothoz képest. Ez a védendő épületek homlokzatánál 1-2 dB-es túllépést fog eredményezni. Ezen a szakaszon zajvédelmi intézkedésként javasolt a meglévő burkolat felújítása „A” kategóriájú akusztikai érdességnek megfelelő kopórétegre (SPBI index: 71-72 dB).

Az „A2” és „C1” nyomvonalak megvalósulása esetén a 21. számú út Kisterenye és a 21135. j. út között nappal 1,3-1,6 dB, éjjel pedig 0,8-1,6 dB zajterhelés növekedést jelent a jelenlegi (2018) állapothoz képest, ami a közeli lakóépületek homlokzatán 1 dB-es túllépést okoz, ezért a település e szakaszán zajvédelmi intézkedésként javasolt „A” kategóriájú akusztikai érdességi kopórétegre cserélni (SPBI index: 71-72 dB).

A 284/2007. (X.29.) Kormányrendelet 3. § (3) pontja szerint:

„(3) A 4. §-ban kijelölt környezetvédelmi hatóság (a továbbiakban: környezetvédelmi hatóság) a zajvédelmi követelmények ellenőrzése érdekében mérést, számítást, vizsgálatot végezhet vagy végeztethet, illetve mérés, számítás végzésére kötelezheti a zajforrás üzemeltetőjét.”

A 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet 4. § (1) bekezdése szerint a közlekedési létesítményeket úgy kell megtervezni, hogy az általuk okozott zajterhelés nem haladhatja meg a 3. melléklet szerinti határértékeket.

A 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet 4. § (5) bekezdése szerint a meglévő közlekedési útvonal vagy létesítmény (zajforrás) korszerűsítése, útkapacitás bővítése utáni állapotra.

a) a 3. melléklet határértékei érvényesek, ha a változást közvetlenül megelőző állapotra vonatkozó számítások és mérések a határérték teljesülését igazolják;

b) legalább a változást megelőző zajterhelést kell követelménynek tekinteni, ha a változást megelőző állapotra vonatkozó számítások vagy mérések a határérték túllépését igazolják.

A kivitelezés során a 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet 2. melléklet, míg üzemeltetés során a 3. melléklet szerinti határértékek teljesülnek.

A Kormányhivatal véleményét „a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól” szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet figyelembevételével alakította ki.



#### 4) Táj- és természetvédelmi szempontból:

**A benyújtott dokumentációk átvizsgálása után a következők kerültek megállapításra:**

A tervezett beruházás közvetlen hatásterülete érinti a *Karancs-Medves Tájvédelmi Körzet védettségének fenntartásáról* szóló 132/2007. (XII. 27.) KvVM rendelet alapján kihirdetett országos jelentőségű védett természeti területet.

A beruházás területe érinti az *európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről* szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet, valamint az *európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrésztletekről* szóló 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet által kijelölt Karancs (HUBN20063) elnevezésű különleges természetmegőrzési területet.

A beruházás hatásterülete a *természet védelméről* szóló 1996. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Tvt.) 23. § (2) bekezdés alapján nyilvántartott Hársas (Arany-hegy) megnevezésű földvár ex lege védett természeti emlékre hatással lehet.

A beruházás a *barlangok felszíni védőövezetének kijelöléséről* szóló 16/2009. (X. 8.) KvVM rendelet által megállapított barlang felszíni védőövezetet nem érint.

A beruházás hatásterületének jelentős része érinti a *Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről* szóló 2018. évi CXXXIX. törvényben lehatárolt országos ökológiai hálózat magterület, ökológiai folyosó és puffertérület övezeteit.

**Természetvédelmi szempontból nem támogatható az A jelű nyomvonal teljes szakasza**, mivel a tervezett útszakasz nyomvonalának megvalósítása a *Márkházapusztai fás legelő természetvédelmi terület létesítéséről* szóló 19/2007. (VI. 1.) KvVM rendelet által kihirdetett Márkházapusztai fás legelő természetvédelmi területen a védett terület számottevő csökkenésével járna, valamint a védett területre jelentős fragmentáló hatást gyakorolna. Az érintett területen nagy számban fordulnak elő védett növény és állatfajok, melyeknél jelentős élőhely csökkenéssel és fokozott zavarással járna az útszakasz megvalósulása.

**A C1 jelű nyomvonal a 12+323 km szelvényéig, valamint a 15+015 km szelvényétől kedvezőtlenebb vonalvezetése és nagyobb hossza miatt természetvédelmi szempontból kedvezőtlenebb hatást gyakorolna az érintett területekre, mint az A2 jelű nyomvonal 11+420 km szelvényéig tartó, majd a 14+011 - 16+321,50 km szelvényéig tartó szakaszai.**

**Az A2 jelű nyomvonal 11+420 – 14+011 km szelvények közötti szakasza, valamint a Somoskőújfalu déli részén tervezett, a 21. sz. főút és a 21 sz. tervezett elkerülő út közötti összekötő szakasza a Karancs-Medves Tájvédelmi Körzet védett területeire jelentős negatív fragmentáló hatást gyakorolna. Az útszakaszok által a tájvédelmi körzet Karancshoz tartozó egységes területét darabolja fel. Az így leválasztott védett területek zavarása jelentősen megnövekedne, míg rehabilitációs képessége nagy mértékben csökkenne. Ebből adódóan ezek a tervezett szakaszok természetvédelmi szempontból nem támogathatóak**

A védett növény- és állatfajok előfordulására vonatkozó adatainak és természetvédelmi kezelői véleményének megadása érdekében a Kormányhivatal NO-05/KVO/129-3/2020 számon megkereste a BNPI-t. A BNPI 342/3/2020 számú és 342/10/2020. számon módosított válaszában tett javaslatait a Kormányhivatal az előírások megadásánál figyelembe vette, a BNPI javaslatait az alábbiakkal indokolta.

„A tervezési terület érinti a 9/1989. (VIII. 24.) KVM rendelettel létrehozott és a 132/2007. (XII. 27.) KvVM rendelettel fenntartott Karancs-Medves Tájvédelmi Körzet országos jelentőségű védett természeti területet („A”, „A2”, „C1”, „Somoskőújfalui bekötőút”), a 19/2007. (VI. 1.) KvVM rendelettel létrehozott Márkházapusztai fás legelő természetvédelmi terület országos jelentőségű védett természeti területet („A”, „A2”, „C1”, „Ipari bekötőút”), a 275/2004. (X. 8.) Korm. rendeletben kihirdetett és a 14/2010. (V. 11.)KvVM rendelet mellékleteiben közzétett Natura 2000 hálózat részét képező Karancs elnevezésű, HUBN20063 nyilvántartási számú kiemelt jelentőségű természetmegőrzési területet, valamint a Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló 2018. évi CXXXIX. törvényben kijelölt országos ökológiai hálózat magterület, ökológiai folyosó és pufferterület övezetét.

A Somoskőújfalu 037 hrsz-ú ingatlan „f” alrészleténél (régebben Salgótarján 0919/1 hrsz-ú ingatlan „f” alrészlete) haladó nyomvonal a Somoskőújfalu (régebben Salgótarján) 117/B és 118/E erdőrészletek a 132/2007. (XII. 27.) KvVM rendelet 2. számú melléklete szerint fokozottan védett területek. Az elkerülő út ezen a szakaszon alagútban haladna.

A „Bátönyterenye keleti elkerülő út” induló szakaszánál található az arany-hegyi homokbányák, melyekben a Pétervásárai Homokkő Formáció és az erre diszkordánsan települő Budafoki Homokkő Formáció tárul fel. A feltárás földtani értéket hordoz, de nem típusfeltárás (nem földtani alapszelvény). Kissé keletebbre, a tervezett nyomvonalától keletre emelkedik a Nagy-Drót-hegy, melynek tetején helyezkedik el a nyilvántartásunk szerint Hársas (Arany-hegy) megnevezésű őskori földvár, amely az 1996. évi LIII. törvény 23. § (2) és 28. § (5) bekezdések szerint a törvény erejénél fogva védett természeti emlék. A tervezett nyomvonal a földvártól kb. 100 m távolságban halad.

A Márkházapusztai fás legelő természetvédelmi területen áthaladó „A” változat szerint tervezett út és hidak nyomvonalán nagy tömegben védett növények egyedei fordulnak, illetve az alábbi védett értékekről rendelkezünk adatokkal.

A Kökényesi-völgy hídjánál tömegesen előforduló védett növények:

- tavaszi hérics (*Adonis vernalis*),
- nyúlánk sárma (*Ornithogalum pyramidale*).

Tovább az útnyomvonalán és a következő hídnál az alábbi védett növények tömeges előfordulása ismert:

- bársonyos kakukkszegfű (*Lychnis coronaria*),
- nyúlánk sárma (*Ornithogalum pyramidale*),

- szálkás pajzsika (*Dryopteriscarthusiana*),
- tavaszi hérics (*Adonis vernalis*),
- kacstalan lednek (*Lathyrusnissolia*).

A Kökényesi-völgy hídjánál előforduló védett állatok:

- tövisszúró gébics (*Laniuscollurio*),
- fürge gyík (*Lacerta agilis*),
- kis tűzlepke (*Lycaenathersamon*),
- nagyfejű csajkó (*Lethrusapterus*).

Tovább az útnyomvonalán és a következő hídnál az alábbi védett állatok előfordulása ismert:

- zöld küllő (*Picusviridis*),
- széncinege (*Parus major*),
- fekete rigó (*Turdusmerula*),
- csilpcsalpfüzike (*Phylloscopuscollybita*).

Az „A” (23+300 – 23+500 km sz.), „A2” (15+300 – 15+500 km sz.) és a „Somoskőujfalu elkerülő” (2+000 – 2+200 km sz.) nyomvonalán nagy egyedszámban él a védett árlevelű len (*Linum tenuifolium*), de állományát a beruházás nem veszélyezteti, mert az út itt alagútban halad.

A fokozottan védett magyar tavaszi-fésűsbagoly (*Dioszeghyanaschmidtii*) lepkefajt a tervezési területről még nem mutatták ki, de az egész vizsgálati területen a cserese-tölgyes erdők potenciális élőhelyei, ahol nagy valószínűséggel elő is fordul. Éjszakai aktivitásuk miatt a felmérés a faj célzott vizsgálatára valószínűleg nem terjedt ki (lásd a Környezeti hatástanulmány 153-154. oldal, Zoológiai vizsgálati módszerek fejezetét).

Az utóbbi időben a tervezési terület közelében számos észlelése történt a fokozottan védett barna medvének (*Ursus arctos*), melynek mozgására jelentős hatást gyakorolhat az észak-déli irányban megvalósuló elkerülő út által okozott barrier-hatás. A barna medve megjelenésére, a szlovák területek felől, egyre nagyobb valószínűséggel lehet számítani. A környezeti hatástanulmány azonban csak említés szintjén foglalkozik a fokozottan védett fajjal. Hasonlókat állapíthatunk meg a fokozottan védett farkasra (*Canis lupus*) vonatkozóan is.

A Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. előzetesen megkereste igazgatóságunkat a „21. sz. főút Salgótarján elkerülő és országhatár közötti szakasz fejlesztésének előkészítése” tárgyában. A 2018. október 17-ei egyeztetésen igazgatóságunk az alábbi, jegyzőkönyvezett természetvédelmi megjegyzéseket tette:

„- Márkházapusztai fás legelő országos jelentőségű természetvédelmi terület: a terület nyomvonallal történő keresztezése kedvezőtlen, természetvédelmi szempontból a 2. számú nyugati betétváltózat a legkedvezőbb, amely a védett területtől északra indul. Ezen betétváltózat esetében nyomvon-

korrekció javasolt a BNPI részéről a tengely északi irányba történő eltolásával – alagút kialakításának elkerülése végett.

- Karancs-Medves Tájvédelmi Körzet (részben fokozottan védett terület – alagúttal keresztezve), Karancs Natura 2000 terület: Az 'A' és 'C' változatok által érintett védett terület legérzékenyebb része a 20+000 kmsz. környezetében van. Nyomvonal-korrekció javasolt a BNPI részéről kb. a 19 – 21 kmsz. között keleti irányba, hogy a nyomvonal közelebb húzódjon a vasúthoz, kevesebb területet vegyen igénybe a védett területekből, és elkerülje az érzékeny részeket.

Bátonyterenye elkerülő változataival kapcsolatban észrevétel nem merült fel.

Somoskőújfalu elkerülőnél nyomvonal-korrekció javasolt a BNPI részéről, hogy az 'A' és 'C' változatok nyomvonala jobban közelítsen a vasút nyomvonalához.”

A tervezett nyomvonalak védett természeti területen történő átvezetése nem csak a nyomvonallal közvetlenül érintett területekre fejt ki kedvezőtlen hatást, hanem a nyomvonalhoz kapcsolódó felvonulási és munkaterületen is, ami kifejezetten kedvezőtlen kiterjedő hatás. A védett természeti területek esetében a nyomvonal fragmentáló hatása is jelentős, hiszen az egykor egybefüggő területeket vág el egymástól, az elkülönülő kisebb területek környezeti hatásokra való érzékenysége, sérülékenysége jelentősen megnő, rehabilitációs képessége erősen lecsökken. Az út használatából, karbantartásából eredő közvetett vagy közvetlen hatások szintén szélesebb sávban okozhatnak kedvezőtlen hatást a tényleges nyomvonalszélességnél. Az nyomvonal mentén az építés és a használat idején a bolygatásból valamint a folyamatos terhelés és közvetett behordás következtében a tájidegen, inváziós fajok terjedésének felerősödése várható. Ennek visszaszorítása a folyamatos karbantartás feltételezése mellett is kérdéses. Útépítés nélkül ez a hatás nem jelentkezne. Az útkezelő a karbantartást, az inváziós fajok visszaszorítását valószínűleg csak az út kisajátított ingatlanán végezné, ami nem tudná biztosítani a nyomvonal mentén húzódó védett természeti területek állapotának romlását. Ezen kívül a nyomvonalon kialakított bevágások, feltöltések, alagutak átalakítják a felszíni és felszínalatti vizek (elsősorban talajvizek) áramlási viszonyait, ami szintén kedvezőtlen hatásokat okozhat, kiemelten értve a védett természeti területekre.

(...) A természeti értékek minél szélesebb megőrzésére törekvés érdekében a védett természeti területek minél kisebb mértékű érintettsége szükséges természetvédelmi szempontból. Az „A” nyomvonalváltozat a Márkházapusztai fás legelő természetvédelmi területet, a Karancs-Medves Tájvédelmi Körzetet és a Karancs elnevezésű (HUBN20063) Natura 2000 kiemelt jelentőségű természetmegőrzési területet is jelentős mértékben érinti és nagyfokú fragmentáló hatással is jár, ezért ez a nyomvonal természetvédelmi szempontból erősen aggályos.

Az Élőhelyvédelmi Irányelvalapján a terv vagy projekt engedélyezéséről meghozandó döntésnek eleget kell tennie az irányelv 6. cikk (4) bekezdésében előírt feltételeknek és követelményeknek. Dokumentálni kell különösen, hogy: (1.) a jóváhagyásra előterjesztett alternatíva – gazdasági szempontokat nem mérlegelve – a legkevésbé károsítja az élőhelyeket, a fajokat és a Natura 2000 alá tartozó természeti terület(ek) épségét, és nincs olyan lehetséges további alternatíva, amely ne érintené hátrányosan a természeti terület(ek) épségét; (2.) érvényesül kiemelkedően fontos közérdek, ideértve a „társadalmi és gazdasági jellegű” érdekeket is; (3.) minden szükséges kiegyenlítő

*intézkedést megtesznek a Natura 2000 általános egységességének megóvása érdekében. A közérdek és a megvalósítás lehetőségei miatt is kiemelt fontossággal bírnak, mivel az érintett „Karancs” kiemelt jelentőségű természetmegőrzési területen kiemelt jelentőségű (prioritás) élőhelytípus (pannon gyertyános-tölgyesek /91G0\*/) érintettségét is megállapították.”*

A Kormányhivatal táj- és természetvédelmi előírásait a környezeti hatástanulmány megállapításai, valamint a BNPI szakvéleménye alapján, a hatásterületen élő védett fajok védelme érdekében, az alábbi jogszabályhelyek értelmében tette. Az előírások maradéktalan betartása esetén a beruházás a táj- és természetvédelmi érdekekkel összeegyeztethető.

A Tvt. 5. § (1) bekezdése alapján minden természetes és jogi személy, valamint más szervezet kötelessége a természeti értékek és területek védelme. Ennek érdekében a tőlük elvárható mértékben kötelesek közreműködni a veszélyhelyzetek és károsodások megelőzésében, a károk enyhítésében, következményeik megszüntetésében, a károsodás előtti állapot helyreállításában.

A Tvt. 5. § (2) bekezdése alapján a természeti értékek és területek csak olyan mértékben igénybe vehetők, hasznosíthatók, hogy a működésük szempontjából alapvető természeti rendszerek és azok folyamatainak működőképessége fennmaradjon, továbbá a biológiai sokféleség fenntartható legyen.

A Tvt. 5. § (3) bekezdése alapján a természet védelméhez fűződő érdekeket a nemzetgazdasági tervezés, szabályozás, továbbá a gazdasági, terület- és településfejlesztési, illetőleg rendezési döntések, valamint a hatósági intézkedések során figyelembe kell venni.

A Tvt. 7. § (2) bekezdése alapján a táj jellege, a természeti értékek, az egyedi tájértékek és esztétikai adottságok megóvása érdekében:

a) gondoskodni kell az épületek, építmények, nyomvonalas létesítmények, berendezések külterületi elhelyezése során azoknak a természeti értékek, a mesterséges környezet funkcionális és esztétikai összehangolásával történő tájba illesztéséről;

c) a település-, a területrendezés és fejlesztés, különösen a területfelhasználás, a telekalakítás, az építés, a használat során kiemelt figyelmet kell fordítani a természeti értékek és rendszerek, a tájképi adottságok és az egyedi tájértékek megőrzésére;

g) (...) vadon élő állatfajok ismert vonuló útvonalait keresztező vonalas létesítményt úgy kell építeni, hogy a vadon élő állatfajok egyedeinek átjutása – megfelelő térközönként – biztosítva legyen.

A Tvt. 8. § (1) bekezdése alapján a vadon élő szervezetek és ezek állományai, életközösségei megőrzését élőhelyük védelmével együtt kell biztosítani.

A Tvt. 9. § (1) bekezdése alapján a vadon élő szervezetek igénybevételével és terhelésével járó gazdasági, gazdálkodási és kereskedelmi tevékenységet a természeti értékek és rendszerek működőképességét és a biológiai sokféleséget fenntartva kell végezni.

A Tvt. 9. § (4) bekezdése alapján növény- és állatföldrajzi szempontból új élő szervezet betelepítése akkor engedélyezhető, ha megtelepedésük, alkalmazkodásuk esetén a hazai életközösségekben a természetes folyamatokat az őshonos fajok rovására nem módosítják károsan.

A Tvt. 16. § (5) bekezdése alapján a vízfolyások és tavak természetes és természetközeli állapotú partjait – a vizes élőhelyek védelme érdekében – meg kell őrizni. A vízepítési munkálatok során a természetkímélő megoldásokat kell előnyben részesíteni.

A Tvt. 17. § (1) bekezdése alapján a vadon élő szervezetek élőhelyeinek, azok biológiai sokféleségének megóvása érdekében minden tevékenységet a természeti értékek és területek kíméletével kell végezni.

A Tvt. 42. § (1) bekezdése alapján tilos a védett növényfajok egyedeinek veszélyeztetése, engedély nélküli elpusztítása, károsítása, élőhelyeinek veszélyeztetése, károsítása.

A Tvt. 43. § (1) bekezdése alapján tilos a védett állatfajok egyedének zavarása, károsítása, kínozása, elpusztítása, szaporodásának és más élettevékenységének veszélyeztetése, lakó-, élő-, táplálkozó-, költő-, pihenő- vagy búvóhelyeinek lerombolása, károsítása.

#### **5) Kármentesítési szempontból:**

**A benyújtott dokumentációk átvizsgálása után a következők kerültek megállapításra:**

NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. beruházásában megvalósuló 21. sz. főút Salgótarján elkerülő és országhatár közötti szakasz létesítésének célja a térség területfejlesztésének elősegítése, az országhatár könnyebb elérése.

**A tervezett beruházás Bátonyterenye, Etes, Karancsalja, Mátraverebély, Salgótarján, Somoskőújfalu települések közigazgatási területét érinti.**

**Az ingatlanok a Kormányhivatal nyilvántartása alapján kármentesítéssel nem érintettek.**

\*

A Kormányhivatal a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése és 5. melléklet I. táblázata alapján vizsgált szakkérdésekre vonatkozóan az alábbi megállapításokat teszi:

#### **Népegészségügyi szempontból:**

A Járási Hivatal NO-05/KVO/840-7/2019. számú megkeresésében a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése és 5. melléklet I. táblázat 3. pontjában megjelölt a környezet- és település-egészségügyre, az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére, a felszín alatti vizek minőségét, egészségkárosítás nélküli fogyaszthatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények, tényezők vizsgálatára, lakott területtől (lakóépülettől) számított védőtávolságok véleményezésére, a talajjal, a szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelmények érvényesítésére, az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére kiterjedő szakkérdés tekintetében szakvéleményt kért a Nógrád Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztályától (a továbbiakban: Népegészségügyi Főosztály). A Népegészségügyi Főosztály NO/NEF/



00509-5/2019. számú levelében megadta tájékoztatását, melyet a Kormányhivatal döntése kiadásánál figyelembe vett.

A **Népegészségügyi Főosztály** NO/NEF/00509-5/2019. számú szakvéleményében az alábbiakat állapította meg:

*„A NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (1134 Budapest, Váci út 45.) megbízásából az Uvaterv Zrt. - Vibrocomp Kft. konzorcium által a 21. sz. főút Salgótarján elkerülő és országhatár közötti szakasz fejlesztésének tárgyában készített környezeti hatásvizsgálati dokumentációt áttekintettem.*

*A Bányaterenye keleti és nyugati elkerülő utak megvalósíthatósága között közegészségügyi szempontból a különbség elhanyagolható. Amennyiben az elkerülő utak bármelyike is érintené a bányaterenyei (Káposztás) vagy mátraverebélyi vízbázis hidrogeológiai védőövezetét, abban az esetben a vízbázisok, távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vizilétesítmények védelméről szóló 123/1997.(VII. 18.) Korm. rendelet előírásainak megfelelő, vízzáróan kiképzett csapadékvíz elvezetés valósítható meg az utak mentén.*

*A Salgótarján elkerülő három nyomvonal változat közül az „A” jelű megvalósítását közegészségügyi szempontból nem támogatjuk különböző szempontok figyelembevételével (földtani közeg érintettsége, felszíni vizek védelme, élővilág- és tájvédelem).*

*Az „A2” és „C1” jelű nyomvonal kisebb-nagyobb eltérésekkel, gyakorlatilag megegyezik. Megvalósíthatóságuknak közegészségügyi szempontból különösebb akadálya nincs.*

*A mindkét változatot érintő, Somoskőújfalu településen tervezett alagút északi kijárata közelében lévő 23145 hrsz. alatti terület épületeinél aktív vagy passzív zajvédelmi intézkedésekkel biztosítani kell a környezeti zaj és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008 KVM-EÜM együttes rendelet által előírt határértékek teljesülését.*

*Összességében fentiek figyelembevételével a környezethasználati engedély kiadásának akadálya nincs.”*

Termőföld-minőség védelmi szempontból:

A Járási Hivatal NO-05/KVO/840-10/2019. számú megkeresésében a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése és 5. melléklet I. táblázat 5. pontjában megjelölt a termőföld védelmére vonatkozó szakkérdés tekintetében szakvéleményt kért a Nógrád Megyei Kormányhivatal Balassagyarmati Járási Hivatal, Növény- és Talajvédelmi Osztálytól (a továbbiakban: Növény- és Talajvédelmi Osztály). A Növény- és Talajvédelmi Osztály NO-01/NTO/874-4/2019. számú levelében megadta tájékoztatását, melyet a Kormányhivatal a döntése kialakításánál figyelembe vett.

A **Növény- és Talajvédelmi Osztály** NO-01/NTO/874-4/2019. számú szakvéleményében az alábbiakat állapította meg:

„A Nógrád Megyei Kormányhivatal Salgótarjáni Járási Hivatala Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály (3100 Salgótarján, Múzeum tér 1.) szakkérdés vizsgálatában megkereste a Nógrád Megyei Kormányhivatal Balassagyarmati Járási Hivatala Növény- és Talajvédelmi Osztályát.

A NIF Zrt. (1134 Budapest, Váci út 45.) megbízásából, a Vibrokom Kft. (1118 Budapest, Bozókvár utca 12.) – mint tervező - által benyújtott 21. sz. főút Salgótarján elkerülő és országhatár közötti szakasz fejlesztésére vonatkozó környezeti hatástanulmányt (Témaszám: 079/2018.) megvizsgáltam és az alábbi észrevételt teszem:

A több nyomvonal változat érinti Mátraverebély, Bátortereny, Salgótarján, Etes, Karancsalja és Somoskőújfalu települések termőföldjeit. A csapadékvíz elvezető rendszert úgy kell megtervezni, hogy a lehulló esővíz a lehető legrövidebb idő alatt a befogadóba jusson, mert a szélsőséges csapadékeloszlás növelheti az erózió veszélyt!

A tervezett közlekedési beruházás jelentős mennyiségű (több százezer m<sup>3</sup>) nyers talaj ill. kőzet kitermelésével jár, ami a környező termőföldeken a talajvédő gazdálkodás feltételeit nem ronthatja!

A környezeti hatásvizsgálat során - a termőföldre gyakorolt hatások tekintetében - talajvédelmi szempontból kizáró ok nem merült fel.

Szakvéleményem a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III.30.) Korm. r. 28.§ (1) bekezdése és az 5. melléklet 1./5. pontján alapul.”

A termőföld mennyiségi védelme szempontjából:

A Járási Hivatal a NO-05/KVO/129-2/2020. számú megkeresésében a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése és 5. melléklet I. táblázat 7. pontjában megjelölt, a termőföld mennyiségi védelmére vonatkozó szakkérdés tekintetében szakvéleményt kért a Nógrád Megyei Kormányhivatal Salgótarjáni Járási Hivatal Földhivatali Osztálytól (a továbbiakban: Földhivatali Osztály). A Földhivatali Osztály 10.012/2/2020. számon megadta tájékoztatását, melyet a Kormányhivatal a döntése kialakításánál figyelembe vett.

A **Földhivatali Osztály** 10.012/2/2020. számú szakvéleményében az alábbiakat állapította meg:

„A folyó év január 21-én hivatalunkhoz érkezett fenti számú megkeresésükre, a **21. számú főút fejlesztésére vonatkozó környezeti hatásvizsgálati eljárás ügyében - a termőföld mennyiségi védelme szakkérdés tekintetében - az alábbi nyilatkozatot teszem:**



**A csatolt dokumentációk alapján megállapítást nyert, hogy a tervezett munkálatok minden változat esetén mezőgazdasági művelés alatt álló termőföldet is érintenek.**

**A termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX törvény (a továbbiakban: Tfv.) 9. § (1) bekezdése alapján ingatlanügyi hatósági engedéllyel lehet termőföldet más célra hasznosítani, ezért előzetesen szükséges az engedélyezési eljárás lefolytatása.**

*A termőföld más célú hasznosítása időleges vagy végleges lehet.*

*Termőföld más célú hasznosításának minősül a termőföld olyan időleges vagy végleges igénybevétele, amellyel a termőföld a továbbiakban mezőgazdasági hasznosításra időlegesen vagy véglegesen alkalmatlanná válik.*

*A Tfv.-ben foglaltak alapján termőföldet más célra csak kivételesen - elsősorban a gyengébb minőségű termőföld igénybevételével - lehet felhasználni. Az igénybevételt az indokolt szükségletnek megfelelő legkisebb területre kell korlátozni. A községi átlagosnál jobb minőségű termőföldek végleges más célú hasznosítása csak helyhez kötött beruházás céljára illetőleg meglévő létesítmény bővítése céljára engedélyezhető.*

*A Tfv. 11. § (3) bekezdésében foglaltak alapján, **helyhez kötött igénybevételnek kell tekinteni különösen***

- a) a meglévő létesítmény bővítését, közlekedési és közmű kapcsolatainak kiépítését;*
- b) a bányaüzemet és a természeti kincsek kitermeléséhez szükséges egyéb létesítményt;*
- c) azt a területet, amelyet a Kormány a Magyar Közlönyben közzétett határozatával beruházási célterületté nyilvánított;*
- d) kiserőmű létesítését a betáplálásra alkalmas villamosenergia-elosztói hálózat 1000 méteres közvetlen környezetében.*

*A Tvt. 14. §-a alapján a termőföld-igénybevétel akkor minősül időleges más célú hasznosításnak, ha az érintett területen:*

- a.) a lábon álló termény megsemmisül,*
- b.) termés kiesés következik be,*
- c.) az időszerű mezőgazdasági munkák akadályozására kerül sor, vagy*
- d.) a talajszerkezet károsul.*

*Az időlegesen más célra hasznosított termőföldön - az engedélyező határozatban megállapított határidő lejártáig - az igénybevevő köteles az ingatlan-nyilvántartásban rögzített előző állapotot helyreállítani, és a termőföldet mező- vagy erdőgazdasági termelés céljára alkalmassá tenni. Az időleges más célú hasznosítás akkor engedélyezhető, ha mellékelik a terület eredeti állapotának helyreállítására készített tervet, mely előíranyozza a helyreállításhoz szükséges munkák elvégzését.*

*Egyébiránt a tárgyi engedélyezési eljárással kapcsolatban kifogást nem emelek.*

*A szakkérdés vizsgálata a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése, valamint 5.*

*melléklet I/7.) pontjában, a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII.25) Korm. rendelet 12. számú melléklet 6. pontjában valamint a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvényben foglaltakon alapul.*

*A Nógrád Megyei Kormányhivatal Salgótarjáni Járási Hivatala hatáskörét a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 27. § (1) bekezdése, a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 36. § c.) pontja, 37. § (1) bekezdése illetékességét a 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 1. számú mellékletének 13.4 pontja határozza meg.”*

Az erdő védelme szempontjából:

A Járási Hivatal a NO-05/KVO/840-8/2019. számú megkeresésében a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése és 5. melléklet I. táblázat 6. pontjában megjelölt, az erdő védelmére vonatkozó szakkérdés tekintetében szakvéleményt kért a Heves Megyei Kormányhivatal Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály Erdészeti Osztálytól (a továbbiakban: Erdészeti Osztály). Az Erdészeti Osztály HE-02/ERDO/4927-2/2018. számon megadta tájékoztatását, melyet a Kormányhivatal a döntése kialakításánál figyelembe vett.

Az **Erdészeti Osztály** HE-02/ERDO/4927-2/2018. számú szakvéleményében az alábbiakat állapította meg:

*„A 21. sz. főút Salgótarján elkerülő és országhatár közötti szakasz fejlesztésére vonatkozó környezeti hatásvizsgálati tanulmány alapján erdőterületek igénybevételére kerülne sor, azaz erdőtervezett erdőket is érintenek, a tervezett fejlesztési munkák.*

*Az igénybevételre tervezett területen az erdő faállománnyal való borítottsága és a kialakult erdei életközössége megszűnik.*

*Az igénybevétellel nem érintett erdőterületen a tervezett főút fejlesztés a környező erdő életközösségére, talajára, vízháztartására vagy mikroklímájára negatív hatással nincs.*

*A Kérelmezőnek a beruházás kiviteli munkáinak megkezdése előtt be kell szereznie az erdészeti hatóság erdőterület igénybevételt engedélyező határozatát.*

*Az igénybevételi kérelemnek a műszakilag lehetséges legkisebb térmértékre kell korlátozódnia. A közérdekkel való összhang mellett a kérelemben részletesen indokolni kell annak indokoltságát, helyhez kötöttségét is.*

*A beruházás megkezdése előtt a kérelmezőnek célszerű az erdőterület igénybevételének elvi engedélyezésére irányuló kérelmet benyújtania az erdészeti hatóságnál.*

Az igénybevételi engedély hiányában az erdőterületet érintő munkálatok engedély nélküli igénybevételnek minősülnek, és erdővédelmi bírság kiszabását vonják maguk után.

A NIF Zrt. (1134 Budapest, Váci út 45.), meghatalmazásában eljáró Uvaterv Zrt. (1117 Budapest, Dombovári út 17-19.) ügyében a Nógrád Megyei Kormányhivatal Salgótarjáni Járási Hivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály a 21. sz. főút Salgótarján elkerülő és országhatár közötti szakasz fejlesztésére vonatkozó környezeti hatásvizsgálati ügyében eljárás folytat.

Mivel a tervezett beruházás erdőterületet is érint, így a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015 (III. 30.) Korm. rendelet 28. (1) bekezdése és az 5. számú melléklet I. táblázat 6. pontjában megjelölt szakkérdés tekintetében szakkérdés vizsgálata céljából megkereste a Heves Megyei Kormányhivatal Egri Járási Hivatala Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály Erdészeti Osztályt.

A 21. sz. főút Salgótarján elkerülő és országhatár közötti szakasz fejlesztésére vonatkozó környezeti hatásvizsgálati tanulmány alapján megállapítottam, hogy a tervezett beruházás az erdészeti hatóság Nógrád megyei illetékességi területén erdőterület igénybevételével jár.

Az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. tv. (a továbbiakban Evt). 77. (1) bekezdés szerint:

„Az erdő igénybevétele d) az erdő termelésből való kivonásával nem járó, de annak rendeltetésszerű használatát időlegesen vagy tartósan akadályozó létesítmény elhelyezése vagy tevékenység gyakorlása, különösen villamos vezeték, gázvezeték, távközlő- vagy más közművezeték, sí- és egyéb sportpálya létesítése és fenntartása (a továbbiakban együtt: rendeltetésszerű használatot akadályozó igénybevétel).”

Az Evt. 78. § szerint:

(1) „Erdőt igénybe venni – a (3) és (4) bekezdésben foglaltak kivételével – **csak kivételes esetben, a közérdekkel összhangban lehet.**

(2) **Az erdő igénybevételéhez az erdészeti hatóság előzetes engedélye szükséges.** Az erdőt kizárólag az engedélyben megjelölt határidőn belül, és az abban meghatározott célra lehet igénybe venni.”

Az egyes erdészeti hatósági eljárások, bejelentések, valamint hatósági nyilvántartások eljárási szabályairól szóló 433/2017. (XII. 21.) Korm. rendelet 11. § szerint, (2) Az erdő igénybevételének engedélyezése iránti kérelemben

a) pontosan meg kell határozni a tervezett igénybevétel Evt. 78. § (1) bekezdése szerinti közérdekkel való összhangját, és alá kell támasztani annak indokoltságát, valamint

b) – az Evt. 41. § (2) bekezdés c) pontjának figyelembevételével – meg kell jelölni a fakitermelés végrehajtásának tervezett évét.”

*Az Evt. 79. § (3) bekezdés szerint*

*„ Az erdő igénybevétele iránti kérelemhez csatolni kell a tulajdonos és az ingatlan-nyilvántartásba bejegyzett vagyongazdálkodói, illetve haszonélvezeti jog jogosultja hozzájárulását, vagy az igénybevétel céljára vonatkozó, más jogcímen fennálló rendelkezési jogot igazoló okiratot.”*

*Az Evt. 80. § szerint*

*„(3) Az erdő tervezett igénybevételéhez - kérelemre - az erdészeti hatóság legfeljebb négy évig érvényes elvi engedélyt adhat. Ez esetben a kérelemnek nem feltétele az erdőre vonatkozó tulajdonjogon vagy más jogcímen fennálló rendelkezési jog igazolása.*

*(4) Az elvi engedély érvényességi idején belül kezdeményezett igénybevételi eljárás során az erdészeti hatóságot, szakhatóság közreműködése esetén a szakhatóságot az elvi engedély azokban a kérdésekben, amelyekről kifejezetten rendelkezett, akkor is köti, ha időközben a jogszabályok, valamint a kötelező hatósági előírások megváltoztak. Az elvi engedély alapján az erdő igénybevétele nem kezdhető meg.”*

*Az erdészeti hatóság feladatkörét és hatáskörét a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII.2.) Korm. rendelet 10. § c) pontja, 11. § (1) bekezdése, illetékességét e rendelet 2. melléklete szabályozza.”*

Kulturális örökség védelmi szempontból:

A Járási Hivatal a NO-05/KVO/840-11/2019. számú megkeresésében a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése és 5. melléklet I. táblázat 11. pontjában megjelölt, a kulturális örökség (nyilvántartott műemléki értékek, műemlékek, műemléki területek védelme, nyilvántartott régészeti lelőhelyek, védetté nyilvánított régészeti lelőhelyek, régészeti védőövezetek) védelmére vonatkozó szakkérdés tekintetében szakvéleményt kért a Nógrád Megyei Kormányhivatal Salgótarjáni Járási Hivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Osztályától (a továbbiakban: Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály) . Az Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály NO-05/EOVO/604-4/2019. számú levelében megadta tájékoztatását, melyet a Kormányhivatal a döntése kialakításánál figyelembe vett.

**Az Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály NO-05/EOVO/604-4/2019. számú szakvéleményében az alábbiakat állapította meg:**

*„A kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (továbbiakban: Kötv.) 62/A § értelmében a tárgyi ügyben az örökségvédelmi szempontok érvényesülését szakkérdésként vizsgálja a Nógrád Megyei Kormányhivatal Salgótarjáni Járási Hivatala Hatósági Főosztályának Építésügyi és Örökségvédelmi Osztálya (továbbiakban: Hivatal).*

*A környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Kormányrendelet 28. § (1) bekezdése és 5. számú melléklet I. táblázat 4. pontjában megjelölt szakkérdés tekintetében tárgyi ügyben lefolytatott vizsgálat során*

Hivatal megállapította, hogy az építmény a kulturális örökség védelme jogszabályban rögzített követelményeinek

**az alábbi kikötésekkel felel meg:**

1. **Az előzetes régészeti dokumentációt (továbbiakban: ERD) a beruházás földmunkáinak megkezdése előtt ki kell egészíteni a lelőhely-felderítési vizsgálatokon alapuló, a vizsgálati terület rendelkezésre állását követően elvégzett próbafeltárás eredményeivel.**
2. **A próbafeltárás eredményeivel kiegészített ERD-t a beruházás földmunkáinak megkezdése előtt Hivatalnak be kell nyújtani. A szükséges régészeti feladatellátást Hivatal a kiegészített ERD ismeretében határozza meg.**
3. **A beruházás földmunkáit csak Hivatal által meghatározott régészeti feladatellátás után, illetve mellett lehet megkezdeni.**

*A szükséges régészeti feladatellátást az ERD ismeretében lehet vizsgálni. Az ERD-ről a Kötv. 23/C-D szakasza, valamint a kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 68/2018 (IV.9) Korm. rendelet (továbbiakban: Kr.) 37-40. szakasza rendelkezik. Az ERD kiegészítését Kr. 39. § (2) bekezdés írja elő.”*

Területrendezési tervekkel való összhang tekintetében:

A Járási Hivatal a NO-05/KVO/840-13/2019. számú megkeresésében a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése és 5. melléklet I. táblázat 9. pontjában megjelölt, a területrendezési tervekkel való összhangra vonatkozó szakkérdés tekintetében szakvéleményt kért a Nógrád Megyei Kormányhivatal Állami Főépítészétől (a továbbiakban: Állami Főépítész). Az Állami Főépítész NO/AF/10-2/2020. számú levelében megadta tájékoztatását, melyet a Kormányhivatal a döntése kialakításánál figyelembe vett.

Az **Állami Főépítész** NO/AF/10-2/2020. számú szakvéleményében az alábbiakat állapította meg:

*„A Nógrád Megyei Kormányhivatal Salgótarjáni Járási Hivatala Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály megkereste az állami főépítészeti hatáskörben eljáró Nógrád Megyei Kormányhivatalt a 21. sz. főút Salgótarján elkerülő és országhatár közötti szakasz fejlesztésére vonatkozó környezeti hatásvizsgálati eljárás keretében a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III.30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése és 5. számú melléklet I. táblázat 9. pontjában foglaltak szerint szakkérdés vizsgálatának céljából.*

**A vizsgálat tárgya a területfejlesztési koncepció, a területfejlesztési program és a területrendezési terv tartalmi követelményeiről, valamint illeszkedésük, kidolgozásuk, egyeztetésük, elfogadások és közzétételük részletes szabályairól szóló kormányrendelet szerinti országos vagy térségi jelentőségű műszaki infrastruktúra hálózatok és egyedi építmények megvalósítására irányuló, a vizsgálandó szakkérdés a területrendezési tervekben foglaltaknak való megfelelés.**

Tárgyi ügyben megállapítom, hogy a tervezett a 21. sz. főút Salgótarján elkerülő és országhatár közötti szakasz „A”, „A2” és „C1” nyomvonalváltozata az „A” változat szerinti kezdőponttal a Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló 2018. évi CXXXIX. törvénnyel (OTTT) nem ellentétes, az abban foglaltaknak megfelel. A hatályos Nógrád Megye Önkormányzata Közgyűlésének 42/2011. (XI.22.) számú rendeletével módosított Nógrád Megye Területrendezési Tervéről szóló 29/2005. (XII.01.) számú rendeletével (NMTrT) az „A”, „A2” és „C1” nyomvonalváltozata, valamint a Bátorterenyre nyugati elkerülő („BTNY”) és a Bátorterenyre keleti elkerülő („BTK”) nyomvonalváltozat is ellentétes, annak nem felel meg.

A vizsgálat során tett megállapítások, a vizsgálat eredményének indokolása:

- A hatályos NMTrT felülvizsgálata jelenleg folyamatban van, amely már az OTIT-nek megfelelően szabályozza 21. sz. főút Salgótarján elkerülő és országhatár közötti szakasz nyomvonalát (A”, „A2”, „C1”). A módosított NMTrT hatálybalépésével a tervezett nyomvonalváltozatok a megyei területrendezési tervnek megfelelnek.
- A módosított NMTrT továbbra sem szabályozza a környezeti hatástanulmány szerint „BTNY” és „BTK” nyomvonalakat, ezért azok engedélyeztetését megelőzően területrendezési hatósági eljárás lefolytatása válik szükségessé.”

Területrendezési tervekkel való összhang tekintetében:

A Járási Hivatal a NO-05/KVO/840-12/2019. számú megkeresésében a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése és 5. melléklet I. táblázat 8. pontjában megjelölt, a földtani környezetre való hatásának vizsgálata az ásványi nyersanyag és a földtani közeg védelme vonatkozó szakkérdés tekintetében szakvéleményt kért a Pest Megyei Kormányhivatal Bányafelügyeleti Főosztályától (a továbbiakban: Bányafelügyelet). A Bányafelügyelet PE/V/2153-3/2020. számú levelében megadta tájékoztatását, melyet a Kormányhivatal a döntése kialakításánál figyelembe vett.

A **Bányafelügyelet** PE/V/2153-3/2020. számú szakvéleményében az alábbiakat állapította meg:

„A címzett megküldte a fenti szakkérdés vizsgálatára vonatkozó megkeresést a Bányafelügyeletnek.

A Bányafelügyelet megállapította, hogy a dokumentációban feltüntetésre kerültek a közeli bányaterületek, illetve részletesen foglalkozott a földtani adottság kérdésével.

A Bányafelügyelet hatáskörét a Bt. 43. § (1) bekezdés biztosítja, illetékességét a Magyar Bányászati és Földtani Szolgálatról szóló 161/2017. (VI.28.) Korm. rendelet 1. melléklete, bevonásának feltételeit a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm.rendelet 28. § (1) bekezdése és az 5. sz. melléklet 8. pontja állapítja meg.”

\*



A Kormányhivatal az eljárása során vizsgálta a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet, illetve annak 6. és 7. számú melléklete alapján a telepítési hely és a feltételezhető hatásterületek érzékenységet, valamint a várható környezeti hatások jellemzőit. **Össességében az eljárásba bevont szakhatóság, valamint a Kormányhivatal a környezeti hatásvizsgálat során a tervezett tevékenységgel kapcsolatban kizáró okot talált az „A” jelű nyomvonal tekintetében, valamint az eredeti kérelemben feltüntetett „A2” jelű nyomvonal 11+420 - 14+011 szelvényéig és a „C1” jelű nyomvonal 12+323 szelvényéig és a 15+015 km szelvénytől.**

A Kormányhivatal nem találtak kizáró okot a Meghatalmazott által 2020. április 2. napján benyújtott nyilatkozatába foglalt „A2” és a „C1” nyomvonalak összedolgozásáról az alábbiak szerint:

- Salgótarján elkerülőút A2 változat: 0+000 - 11+420 km szelvényig
- Salgótarján elkerülőút C1 változat 12+323 - 15+015 km szelvényig
- Salgótarján elkerülőút A2 változat 14+011 - 16+321,50 km szelvényig.

A **Bátonyterenye Keleti és Nyugati elkerülő környezeti terhe szinte azonos; kizáró okot a Kormányhivatal és a társhatóságok sem találtak, azonban tekintettel arra, hogy csak egy nyomvonal engedélyezhető a Kormányhivatal részéről; és az egyeztető tárgyaláson a Keleti elkerülő lett támogatva, ezért a Kormányhivatal a Keleti elkerülőre adott engedélyt.**

A Kormányhivatal felhívja a figyelmet, hogy jelen határozat az I. pontban foglalt alapadatokkal meghatározott tevékenység végzésére jogosít.

A Dokumentációban és annak kiegészítésében nem került – megjelölve, elkülönítve – ismertetésre olyan adat, amely a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 6. számú melléklet 7. c) pontja szerint minősített adat, vagy amely a Kérelmező szerint üzleti titkot képez.

A Kormányhivatal a fentiek és a *környezet védelmének általános szabályairól* szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Kvtv.) 71. § (1) bekezdés b) pontja, a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 10. § (4) bekezdés a) pontja, valamint 5. § (2) bekezdésének cb) alpontja alapján – az Ákr. 80. § (1) és 81. § (1) bekezdéseire figyelemmel – a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

**Tekintettel arra, hogy a Kormányhivatal az az eljárás folytatását követő 8 napon belül az ügy érdemében döntött; a Kormányhivatal új függő hatályú végzést nem hozott.**

**A Kormányhivatal az ügy érdemében jelen határozattal, határidőn belül érdemi döntést hozott, ezért az Ákr. 43. §-ának (2) bekezdésében foglaltakhoz joghatások nem keletkeznek.**

A Kormányhivatal megállapította, hogy a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 10. § (7) bekezdésében foglalt kizáró feltételek nem állnak fenn.

A Kormányhivatal jelen engedély érvényességi idejének megállapításánál figyelembe vette a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 11. §-ban foglaltakat, valamint a tevékenység várható időtartamát.



A Kormányhivatal felhívja a figyelmet, hogy a környezetvédelmi engedély előírásaitól eltérően folytatott tevékenység, környezetveszélyeztetés vagy környezetszennyezés esetén a Kormányhivatal jelen határozat V. fejezetében foglalt jogkövetkezményeket alkalmazza.

A Kormányhivatal felhívja a figyelmet, hogy a teljesítés elmulasztása, illetve a határozatban előírtak nem megfelelő teljesítése esetén az Ákr. 132. és 133. §-ai alapján a Járási Hivatal a **végrehajtást végzéssel elrendeli**, továbbá az Ákr. 77. §-ában meghatározott mértékű **eljárási bírság** kiszabásának van helye, melynek legkisebb összege **ötezer forint**, legmagasabb összege jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet esetén **egymillió forint**. Az eljárási bírság egy eljárásban, ugyanazon kötelezettség ismételt megszegése vagy más kötelezettségszegés esetén **ismételten is kiszabható**.

A Kormányhivatal a határozatot, a Kvtv. 71. § (3) bekezdése alapján a hivatalában (3100 Salgótarján, Múzeum tér 1.), a honlapján ([www.nmkh.hu](http://www.nmkh.hu)) közzéteszi, továbbá a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 10. § (3) bekezdése alapján megküldi az **ügyben érintett önkormányzatok jegyzői részére, akik kötelesek a határozat kézhezvételét követő nyolc napon belül gondoskodni a határozat teljes szövegének nyilvános közzétételéről**. A jegyző a határozat **közzétételét követő öt napon belül tájékoztatja a Kormányhivatalt** a közzététel időpontjáról, helyéről, valamint a határozatba való betekintési lehetőség módjáról.

Az eljárás igazgatási szolgáltatási díjának mértéke a *környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól* szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet [a továbbiakban: 14/2015. (III. 31.) FM rendelet] 2. mellékletének 9.2. pontja alapján került megállapításra.

A bírósági eljárás szabályaira a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. tv. (Kp.) rendelkezései irányadók, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Kp. 13. § (1) bek. e) pontján, a 37. § és 39. §-ain, az 50. § (1) bekezdésén, valamint a 77. § (1)-(2) bekezdésén, a polgári perben és a közigazgatási bírósági eljárásban alkalmazandó nyomtatványokról szóló 6/2019. (III.18.) IM rendelet 6.§ (1) bekezdésén, valamint az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdésén alapul.

**A döntés közlésének napja az a nap, amelyen azt kézbesítették. Az Ákr. 85. § (5) bekezdés b) pontjának értelmében a hirdetmény útján közölt döntést a hatóság hirdetőtábláján való kifüggesztését követő 5. napon kell közölniük tekinteni.**

Jelen határozatot a Kormányhivatal a *környezetvédelmi hatósági nyilvántartás vezetésének szabályairól* szóló 7/2000. (V. 18.) KöM rendelet alapján hatósági nyilvántartásba veszi.

Jelen határozat a Kormányhivatal elektronikus aláírásával van ellátva. Az elektronikus aláírással ellátott elektronikus dokumentum joghatás kiváltására való alkalmassága a papíralapú dokumentuméval megegyező az elektronikus aláírásról rendelkező hatályos jogszabály, az

*elektronikus ügyintézés részletszabályairól* szóló 451/2016. (XII. 19.) Korm. rendelet 12. § (1) b) bekezdése alapján.

A Kormányhivatal általános hatáskörét és illetékességét a *fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról* szóló 86/2019. (IV.23.) Korm. rendelet 2. §-a szabályozza. A Kormányhivatal környezet- és természetvédelmi hatáskörét és illetékességét a *környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 8/A. § (1) bekezdése szabályozza.

Salgótarján, 2020. április 3.

**Dr. Szabó Sándor**  
Kormány megbízott  
nevében és megbízásából:

**Dr. Ispán Eszter**  
Főosztályvezető

**Az NO-05/KVO/129-33/2020. számú határozatot**

**Kapják:**

	<b>Címzett neve, levelezési címe</b>	<b>Postázás módja</b>
1.	<b>NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt.</b> 11906522	CK.
2.	<b>Uvaterv Zrt.</b> 10867156	CK.
3.	<b>Vibrocomp.</b> 10766323	CK.
4.	<b>Salgótarján MJV Önkormányzata</b> STMVJ	CK.
5.	<b>Bátonyterenye Város Önkormányzat Jegyzője</b> BTVO	TV.
6.	<b>Somoskőújfalui Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője</b> SOMOSPMH	TV.
7.	<b>Karancsaljai Közös Önkormányzati Jegyzője</b> KALJAHIV	TV.
8.	<b>Mátraverebélyi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője</b> MVKOZHIV	TV.
9.	<b>Etesi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője</b> ETESKOH	TV.
10.	<b>Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet</b> <b>Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály</b> KDVVH	HK.
11.	<b>Nógrád Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság</b> NMKI	HK.
12.	<b>NMKH Népegészségügyi Főosztály</b> NMKHNSZSZ	HK.
13.	<b>HMKH Agrárügyi Főosztály Erdészeti Osztály</b> JH10EGRI	HK.
14.	<b>NMKH Földhivatali Főosztály</b> NMKORZET3	HK.
15.	<b>NMKH Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály</b> NOBGYNTO	HK.
16.	<b>NMKH Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Építésügyi Hatósági és Örökségvédelmi osztály</b> STIEPHIV	HK.
17.	<b>PMKH Bányafelügyeleti Főosztály</b> <b>MBFHBBK</b>	HK.
18.	<b>NMKH Állami Főépítésztől</b> NMKHAF	HK.
19.	<b>Bükk Nemzeti Park Igazgatósága</b> BNPI	HK.

20.	<b>Agrárminisztérium Környezetmegőrzési Főosztály</b> 1055 Budapest, Kossuth tér 11.	Tv.
21.	<b>Magyar Taoista Egyház</b> 18334090	CK.
22.	<b>F. Zoltán</b>	Tv.
23.	<b>HNYR</b>	-
24.	<b>Honlap</b> <a href="http://nmkh.hu/nmkh27/index.php/stkorny/item/3518-21-sz-fout-salgotarjan-elkeruelo-es-orszaghatar-koezoetti-szakasz-fejlesztese">http://nmkh.hu/nmkh27/index.php/stkorny/item/3518-21-sz-fout-salgotarjan-elkeruelo-es-orszaghatar-koezoetti-szakasz-fejlesztese</a>	-
25.	<b>Irattár</b>	Belső